

آؤ لوگو کہ بھینا نور خدا پاک ہے، تو تمہیں طور تسلی کا بتایا ہے

ریو لو آف ریلز

یعنی

دنیا کے مذاہب پر نظر

نہایت

بابت جولائی ۱۹۰۲ء

جلد ۲

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۲-۲۸۳	۵- حضرت موسیٰ کا قتل کرنا	۲۵۳-۲۵۴	۱- عصمت انبیاء پر مادی مانرو کے رسک
۲۸۳-۲۸۴	۶- حضرت ہارون پر شرک الزام	۲۵۴-۲۵۵	۱- حضرت آدم کا ممنوع پھل کو کھانا
۲۸۴-۲۸۵	۷- حضرت ابراہیم پر جہوت کا الزام	۲۵۵-۲۵۶	۲- حضرت آدم پر شرک الزام
۲۸۵-۲۸۶	۸- کیا سب مذاہب خدا کی طرف سے بھیجے گئے ہیں	۲۵۶-۲۵۷	۳- حضرت نوح کی دعا
۲۸۶-۲۸۷	۹- انجام تقدیر کی نسبت پیشگوئی ٹائٹل پیج کے آخری صفحہ	۲۵۷-۲۵۸	۴- حضرت یوشع کا جھگڑنا

انجمن اشاعت اسلام قادیان دارالامان
انوار احمد پری قادیان میں باہتمام شیخ یعقوب علی احمدی تیار ہوا۔ ۲ جولائی ۱۹۰۳ء کو شائع کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

عصمت انبیاء و اوری مانرو کے رسالے



پادری مانرو رانا گھاٹ میڈیکل مشن کے پادری نے اخبار ”ایپی فنی“ کے ایڈیٹر کی ہربانی سے ایک رسالہ عصمت انبیاء پر نکالا ہے جو کہ اس کے ایک پہلے شائع شدہ رسالے کا دوسرا حصہ ہے جو اسی مضمون پر مشتمل تھا۔ ہم خود بھی منتظر تھے کہ پادری صاحب کے قلم سے عصمت انبیاء کا دوسرا حصہ نکلتا چاہیے لیکن ہمیں بڑی امید تھی کہ اس دفعہ پادری صاحب اس انسان کی عصمت کے مسئلہ کی طرف توجہ کریں گے جسکو وہ خوش اعتقادی سے خدا سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون پر پادری صاحب کی مضمون نگاری کے دیکھنے کا ہمیں شوق تھا لیکن اس میں یوں ہی ہونا پڑا ہے لیکن چونکہ پادری مانرو صاحب ہندوستان میں مسیح کی انجیل کے داعظ بن کر آئے ہوئے ہیں اس لئے امید ہو کہ وہ بہت جلد ایک تیسرا حصہ شائع کر کے یہ ثابت کرنے لگیں گے جو اقوال و افعال مسیح کے انجیل میں لکھے گئے ہیں ان سے اس کی معصومیت ثابت ہوتی ہے۔

عصمت انبیاء کا مسئلہ مسلمانوں میں عام طور پر مانا جاتا ہے جن لوگوں نے عصمت میں طعن کیا ہے انکی ذاتی رائیں ساری مسلمان دنیا کے مضبوط اعتقاد کے خلاف کچھ بھی دعوت نہیں رکھتیں۔ اغلب یہ کہ اس قسم کے یہودہ خیالات اسلام میں ان لوگوں کے ذریعہ سے آئے ہیں جو دوسرے مذاہب کو چھو کر اسلام

میں داخل ہوئے تھے اور اس لیے بعض مسائل میں اپنے پہلے خیالات پر ہی جمے رہے۔ لیکن پادری صاحبان کی یہ کس قدر بڑی بے ایمانی ہے کہ وہ پہلے کے سامنے یہ ظاہر کرنے میں کہ قرآن شریف اور اسکی تمام مقبر تفسیریں عصمت انبیاء کا انکار کرتی ہیں حالانکہ اصل بات یہ ہو کہ وہ قصے جنگو پادری مانرو انبیاء کے گنہگار ہونے کا قطعی ثبوت خیال کرنا ہے اور جنگو قرآن کریم میں کوئی ذکر نہیں ہو انکو بڑے مقبر اور محقق مفسرین نے جھوٹے اور ضعیف ٹھیکر کر رکھا ہے۔ جو الزامات اس رانا گھاٹ کے پادری نے انبیاء علیہم السلام پر لگائے ہیں اور جنگی بنا وہ قرآن شریف کو ٹھیکرانا ہے قرآن کریم کے الفاظ ان کے ایک شوشہ کی بھی تائید نہیں کرتے۔ اس سبب کہ کوئی بے ایمانی ہو سکتی ہو کہ عوام کو یہ دھوکا دیا جائے کہ فاصل اور محقق مفسرین کی رائے ایسی اور ایسی ہے حالانکہ اس رائے کو محقق مفسرین رد کر چکے ہیں علاوہ ازیں کسی مفسر کی رائے ہر ایک حالت میں قابل تسلیم نہیں ہو سکتی مسلمانوں کے نزدیک قرآن کریم کی تفسیریں خدا کا کلام نہیں ہیں جنگو ہر ایک لفظ کا وہ اپنے آپ کو پابند خیال کرتے ہوں ناں اگر کسی لفظ یا آیت کی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے نکلی ہوئی ثابت ہو تو اس کو بیشک یقینی طور پر صحیح اور قابل اتباع مانا جائے گا۔ لیکن جن قصوں کی بنا پر عصمت انبیاء میں طعن کیا جاتا ہے ان میں سے کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یقینی طور پر منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ قرآن کریم کے الفاظ مع تمام حرکات و سکنات و وقفوں کے آج اسی طرح محفوظ ہمارے پاس موجود ہیں جیسو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے وہ نکلے تھے اور اکثر حالتوں میں آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے کہ کسی فقرہ پر بلحاظ سیاق و سباق کے کوئی معنی چسپاں ہیں اور کوئی وہ معنی ہیں جو قرآن شریف کے عام مفہوم کی بطن ہیں قرآن شریف خود اپنی تفسیر آپ کرتا ہے اور اس کے بعض حصو دوسروں کے معنوں پر روشنی ڈالتے ہیں۔ اس لئے جو سوالات پادری مانرو نے پیش کی ہیں ان کا جواب دیتے وقت ہم صرف قرآن کریم کے الفاظ ہی کو پیش کریں گے اور معنی کرنے میں انھیں معنوں کو صحیح سمجھیں گے۔ جو قرآن شریف کے دوسرے حصوں کے مخالف نہ ہوں اور جن کلمو پر خود قرآن شریف ہو اگر کبھی کہیں کہیں کسی تفسیر کا حوالہ ہو گا تو وہ صرف تائیدی رنگ میں ہو گا لیکن ہماری تحقیقات کی بنیاد صرف قرآن شریف کے الفاظ پر ہی ہوگی۔ اگر پادری صاحبان کا یہ منشا ہو کہ مباحثہ کو نیک بنتی اور ایمان داری سے جاری رکھیں تو ان کا فرض ہو کہ وہ بھی قرآن شریف کے الفاظ کی بنیاد پر ہمارے بیانات کی تردید کریں اور بجائے اس کے کہ مقبر اور محقق مفسرین کی رائے کا انکار کے جھوٹے قصوں کو تمام

مسلمان مفسرین کی طرف منسوب کریں صاف لفظوں میں اس بات کا اقرار کریں کہ مفسر اور محقق مفسرین جیسے مثلاً امام رازی صاحب تفسیر کبیر ان جھوٹے فضول کو مردود ٹھہراتے ہیں جو پادری اپنے الزامات کی تائید میں پیش کرتے ہیں۔ اگر ضروری ہو تو ہم آئندہ یہ بھی ثابت کر کے دکھائیں گے کہ اگر ان مردود فضول کو جنہیں پادری مانرو نے انبیاء علیہم السلام پر الزام لگاتے وقت پیش کیا ہے تمام محقق مسلمان مفسرین نے سیاہ جھوٹ ٹھہرایا ہے۔

اس وقت ہم سب سے پہلے ان افعال کی حقیقت پر بحث کرتے ہیں جنکو انبیاء کی طرف گناہ ٹھہرا کر منسوب کیا جاتا ہے اور اس کے بعد ہم اس سئلہ کے دوسرے پہلو و نپیر غور کریں گے جیسے الفاظ ذنب وغیرہ کو معنی استغفار کے متعلق ہم مفصل بحث اس رسالے کے فردری کے نمبر میں چھاپ چکے ہیں اور اس کو جو بجائے اس کا اعادہ کرنے کے ناظرین کو اسی کا حوالہ دیتے ہیں۔

جیسا کہ اس سہ پہلے مفصل بیان کیا جا چکا ہے گناہ کی تعریف یہ ہے کہ گناہ ایک فعل کو اس وقت کہا جائے گا جب کہ ایک انسان اس فعل کے ذریعہ سے خدا کے حکم کو توڑ کر سزا کے لائق ٹھہرے۔ اس صورت میں ضروری ہے کہ گناہ کے صادر ہونے سے پہلے خدا کا حکم موجود ہو اور نیز اس گناہ کے ترکیب کو وہ حکم پہنچ بھی گیا ہو اور نیز اس فعل کے ترکیب کی نسبت تحمل تجویز کر سکتی ہو کہ اس فعل کے ارتکاب سے وہ درحقیقت سزا کے لائق ٹھہر گیا ہے لیکن قبل اس کے کہ ہم ان افعال پر بحث کریں جنکو انبیاء کے گناہ کہا جاتا ہے اس امر کی طرف ناظرین کو توجہ دلانا ضروری ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو خدا نے ہر ایک قسم کی سزا سے ہمیشہ کیلئے بری ٹھہرایا ہے چنانچہ قرآن شریف سورہ انبیاء میں صاف الفاظ میں فرماتا ہے اِنَّ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنٰی اُولٰٓئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُوْنَ لَا یَسْمَعُوْنَ حِسِیْسَہَا وَہُمْ فِیْ مَا شَہَقَتْ اَنْفُسُہُمْ خٰلِدُوْنَ لَا یُخَذَّرُہُمْ اَلْقَرَارُ الْاَکْبَرُ وَتَسْلَمُہُمْ الْمَلٰٓئِکَۃُ ہٰذَا یَوْمُکُمْ الَّذِیْنَ کُنْتُمْ تُوعَدُوْنَ (الانبیاء۔ رکوع ۱) ترجمہ جنکے لئے ہم نے پہلے سے ہی نیک بلا مقرر کر رکھا، وہ دوزخ سے بہت دور ہیں گے اس کی آہٹ تک بھی نہیں سنیں گے اور ہمیشہ کیلئے ایسی زندگی بسر کریں گے جو ان کے دل چاہتے تھے۔ اس بڑی گھبراہٹ کی وقت ان کو کوئی غم نہ ہوگا اور فرشتے آگے سے انکی ملاقات کریں گے آج وہ وہاں ہیں جس کا تمہارے ساتھ وعدہ کیا جاتا تھا، مگر افسوس ہے کہ پادریوں کا منشا حق کی تلاش نہیں ہے بلکہ وہ صرف اعتراف ہی تلاش کرتے ہیں اور اس لئے قرآن کریم کے ایک

حصہ کو دوسرے سے ملا کر نہیں پڑھتے بلکہ ایک ایک لفظ کو الگ کر کے اعتراض کرنا شروع کر دیتے ہیں خواہ کوئی دلیل مانگے میں ہو یا نہ ہو اور اسی کو اپنا اہم فرض اور اپنے خداوند کی عمدہ خدمت سمجھتے ہیں کہ خدا کے پاک نبیوں کی شان میں بہستان باندھیں اور ان کو گالیوں دین اور ان پر طعن کریں۔

حضرت آدم کا ممنوع پھل کو کھانا

سورہ طہ میں حضرت آدم کے قصے کے ابتدائیں ایک ہی آیت اس فیصلہ کے لئے کافی ہے کہ کس طرح پر حضرت آدم اس عصیان کے مرتکب ہوئے۔ وہ آیت یہ ہے۔ وَكَذَٰلِكَ عَزَمْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ نَٰسِيٍّ ذَلَّكَ نَجِدُكَ كَاذِبًا مَّرْجُومًا اس سے پہلے ہم نے آدم کو ایک حکم دیا تھا سودہ بھول گیا اور ہم نے اس کا گناہ پر عزم نہیں پایا۔ اس سے حضرت آدم کی صاف صاف بریت ہوتی ہے کہ انھوں نے عدا حکم الہی کو نہیں توڑا۔ یہ آیت صرف یہی بیان نہیں کرتی کہ حضرت آدم بھول گئے بلکہ ان کے ارادہ کی بھی صاف نفی کرتی ہے اور یوں وہ ہرے طور پر ان کو اس جھوٹے الزام سے بری ٹھیراتی ہے۔ چونکہ ارادہ گناہ کے لئے ضروری ہے جیسا کہ ابھی گناہ کی تعریف میں ہم نے دکھایا ہے۔ اس لئے آدم کا ممنوع پھل کو کھانا گناہ نہیں تھا۔ اس آیت کے بعد ہی حضرت آدم کا مشہور قصہ شروع ہو جاتا ہے کہ کیونکر شیطان نے انھیں دھوکا دیا اور کیونکر انھوں نے ممنوع پھل کو کھایا۔ اس لئے اس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کہ یہ بھول جانا اور بغیر ارادہ کے کام کرنا صرف اسی حکم کے متعلق ہیں نہ کہ کسی اور کے اس میں شک نہیں کہ آدم حکم الہی کی خلاف ورزی کا مرتکب ہوا مگر اس کا ارادہ نہ تھا کہ خلاف ورزی کرے بلکہ بھول کر ایک ایسا فعل اس سے ہو گیا جس کا نتیجہ ایک حکم الہی کی خلاف ورزی تھا۔ اس لئے خواہ ہم نتیجہ کو عصیان ہی کہیں مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ آدم اس میں بے قصور تھا اور آدم کا گناہ اس کو نہیں کہا جاسکتا۔ اس میں ارادہ کی جڑ جو گناہ کے لئے نہایت ضروری ہے بالکل مفقود ہے اور خود خدا تعالیٰ اس معاملہ میں آدم کے گناہ کی نفی کرتا ہے۔ بھول جانا ایک فطرتی انسانی کمزوری ہے اسی لئے جی بھی کہ پھل کھا چکنے کے بعد آدم کو معلوم ہوا کہ اس سے بے ارادہ خدا کے حکم کی خلاف ورزی

ہو گئی اور ضعف بشریت غالب آگیا تو اس نے خدا تعالیٰ سے دعا مانگی کہ اے خدا اگر تو ہی ہمارا حافظ نہ ہو اور تو ہی اپنی طاقت کے ساتھ ہمیں سہارا نہ دے اور ہماری انسانی کمزوری کو دبائے نہ رکھے تو ہم گھٹا پانے والے ہونگے۔ استغفار کے معنوں پر مفصل بحث پہلے گزر چکی ہے اور اس لکچر ہم اسکا اعادہ اس جگہ پسند نہیں کرتے آیۃ عَصٰی اَدَمَ رَبُّكَ فَخَوَّعَ مِنْ عَصِيَانٍ يٰ خُلَافِ وَرَزَىٰ عَمَلِ اٰلِیٰ جِیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے حکم الہی کے بھول جانے کا نتیجہ تھا۔ اور اس لئے ایسا عصیان گناہ نہیں کہلا سکتا۔ اور عَصٰی کے معنی لِسَانُ الْعَرَبِ نے صاف طور پر بیان کئے ہیں کہ فَسَدَ عَمَلُکُمْ عِشَّةٌ یعنی اُس کے آرام میں خلل آگیا۔ پس ان دونوں لفظوں سے بھی آدم کے گنہگار ہونیکا نتیجہ نہیں نکلتا

حضرت آدم پر شرک کا الزام

مانرہ صاحب - حضرت آدم پر شرک کا الزام لگاتے ہیں ایسی جرأت کے ساتھ جو پادریوں کے ہی موزوں حال ہے۔ وہ کہتا ہے ”سورة الاعراف آیت ۱۹۰ میں صریح کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ آدم شرک جیسا شیخ گناہ کا مرتکب ہوا۔“ ہم پوچھتے ہیں کہ آیا ان پادریوں میں کوئی ایمان داری باقی بھی رہ گئی ہے۔ کیا پادری صاحب بتا سکتے ہیں کہ اس آیت میں جس سے وہ شرک کا الزام حضرت آدم پر لگاتے ہیں حضرت آدم کا نام بھی آیا ہے۔ اور اگر وہ ان آدم کا نام ہی نہیں تو کیا یہ ایمان داری تھی کہ وہ شرک جیسا شیخ الزام انبیاء کی طرف منسوب کرنا حالاً اس کو یہ بھی علم ہے کہ قرآن شریف اس بات سے بھرا پڑا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو خدا تعالیٰ نے شرک کی ہی بجائے کے لئے بھیجا تھا۔ کیا شرک کے متعلق اس نے قرآن شریف میں سخت وعید نہیں پڑھا۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا یَغْفِرُ اَنْ یُّشْرَکَ بِہٖ وَ یَغْفِرُ مَا دُوْنَ ذٰلِکَ لِمَنْ یَّشَآءُ ترجمہ - خدا اس بات کو معاف نہیں کرتا ہے کہ اس کو شرک کیا جاوے اور اس کے سوا جو چاہتا ہے معاف کر دیتا ہے۔ بہت اموریسے تجھے غمیز غور کر کے وہ اس الزام کی بہودگی کو

خود ہی سمجھ سکتا تھا اگر اس کا ارادہ نیک نیتی سے حل اعتراض کا ہوتا۔

قبل اس کے جو ہم اس آیت کے الفاظ پر بحث کریں جسکی بنیاد پر الزام لگایا گیا ہے پہلے ہم مسدود کائنات کے مضامین اور ان کی ترتیب کو دیکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی وحی کا ذکر شروع کر کے سب سے پہلے حضرت آدم کا ہی قصہ بسط کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اس کی پسپائیش۔ منہشتوں کو حکم کہ اُسے سجدہ کریں۔ درخت کے قریب جانے سے منع کرنا۔ ابلیس کا آدم اور حوا کو دھوکا دینا اور ان کا ہیبوط۔ اس کے بعد عام طور پر نیکیوں اور بدوں کے اعمال اور ان کی جزا و سزا کا ذکر ہے۔ اور اس کے بعد دوسرے انبیاء کے قصص بیان کئے گئے ہیں جن کے دشمنوں کو اس واسطے ہلاک کیا گیا کہ جب پیغمبر نے اُن کو توحید اور عبادت الہی کی طرف بلایا تو اُنھوں نے اس کو قبول نہ کیا۔ ہر ایک بنی کے متعلق اس کا یہ خطاب اپنی قوم کو بیان کیا گیا ہے **يَقَوْمُ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهِ غَيْرُهُ**۔ ترجمہ اے میری قوم خدا کی عبادت کرو جس کے سوا اے اور کوئی معبود نہیں۔ اس طرح ہر گویا یہ ساری کی ساری سورۃ شرک کی بجلی پر ہی زور دے رہی ہے اور اس کی ساری تعلیم شرک کے ہی خلاف ہے۔ پہلے نوح کا ذکر ہے پھر ہود کا پھر صالح کا پھر لوط کا پھر شعیب کا اور بالآخر حضرت موسیٰ کا قصہ۔ اُن کا فرعون کو حق کی طرف بلانا اور پھر اسے ایلیوں کو تعلیم دینا بالتفصیل بیان کیا گیا ہے۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کو مخاطب کیا گیا ہے۔ کبھی اُن کو یہ سمجھایا گیا ہے کہ انسانی فطرت پر نقش توحید الہی کا ہے۔ نہ کہ شرک کا۔ کبھی اُن کو دھمکایا گیا ہے کہ اگر وہ شرک سے باز نہ آئیں گے اور خدا کے نشانوں کا انکار ہی کرتے جائیں گے تو اُن پر سخت عذاب الہی اور ہلاکت نازل ہوں گے تب وہ پوچھتے ہیں۔ **يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ** یہ عذاب کی گھڑی جسکا وعید ہم کو سنایا جاتا ہے کب آئے گی تو ان کو جواب دیا جاتا ہے کہ یقیناً تم پر آئے گی مگر لا تَأْتِيَكُمْ إِلَّا بَغْتَةً جب آئیگی تو ناگہان ہی آئے گی اور میں تمہیں قبل از وقت اطلاع دیتا ہوں اور اس آنے والے عذاب سے ڈرانا ہوں

اس کے بعد یوں خطاب الہی اُن کو ہوتا ہے **هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا فَلَمَّا تَغَشَّاهَا حَمَلَتْ حَمْلًا خَفِيًّا فَمَرَّتْ بِهِ فَلَمَّا أَثْقَلَ دَعَا اللَّهَ رَبَّهُمَا لَئِنْ آمَنَّا بِصَالِحٍ لَنَا لَتَكُونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ فَلَمَّا انْتَهَمَا صَالِحًا يَعْلَوَانِ تَتَنَسَّاهُمَا كَأَنَّهُمَا شَصَاءٌ قَتَلَا اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ** ترجمہ وہی خدا ہے جس نے تم کو ایک ہی جان سے پیدا کیا دیا رکھنا چاہیے کہ انہیں لوگوں کو یہ خطاب ہے جنکو پہلے خطاب ہوا اور اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ ادرتم سے مراد وہی مشرکین عرب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن ہیں) اور اس سے اس کے جوڑہ کو پیدا کیا۔ تاکہ وہ اس کے ساتھ آرام پکڑے پھر جب مرد نے عورت کو ڈھانکا تو عورت کو ہلکا سا حمل رہا پس اس سے چلتی رہی۔ پھر جب وہ بوجھل ہوئی تو دونوں نے اللہ اپنے رب کو پکارا کہ اگر تو ہمیں صحیح سالم بڑا دے تو ہم تیرے شکر گزار ہوں۔ لیکن جب خدا نے ان کو چنگی بھلی اولاد عطا کی تو وہ دونوں خدا کے شریک ٹھہرانے لگے اس میں جو خدا نے ان دونوں کو دیا تھا بزرگ ہے خدا بلند تر اس سے جو یہ لوگ (یعنی مشرکین عرب) اس کے ساتھ شریک ٹھہراتے ہیں * آیت کے آخری الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ ان آیات میں آدم اور حوا کا ذکر نہیں ہے کیونکہ اگر یہ انہیں کہ شرک کا ذکر ہوتا تو آخری الفاظ یوں ہونے چاہیے تھے کہ بلند تر ہے خدا اس سے جو ان دونوں نے اس سے شریک ٹھہرائے۔ لیکن کلام الہی میں اس موقع پر نہ تو صیغہ تمثیل کا ہی استعمال کیا گیا ہے اور نہ ہی ماضی کا۔ اور اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ذکر ان تمام مشرکین عرب کا ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخاطب ہیں نہ کسی دوسرے شخص کا جس کے ساتھ کوئی تیسرا انسان نہ تھا جس کی وجہ سے جمع کے صیغہ یشرکون کی ضرورت پڑتی۔

مختلف باتوں پر غور کر کے یہی ثابت ہوتا ہے کہ آدم اور حوا کا اس جگہ ذکر نہیں ہے۔ اول حضرت آدم کا قصہ بڑی تفصیل کے ساتھ اسی سورۃ کے شروع میں بیان ہو چکا ہے اور اس لئے اگر یہ واقعہ اس کے متعلق ہوتا تو ابتداء صورت میں ہی آدم کے قصہ کے ساتھ اس کا ذکر ہونا چاہیے تھا۔ دوم سورت کے مضامین کی ترتیب صاف

اس بات پر شاہد ہے کہ اس سورۃ میں انبیاء علیہم السلام کا ذکر بالترتیب ہے اور آدم سے شروع کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کیا گیا ہے اور اس لئے آیت مذکورہ بالا میں خطاب بھی آنحضرت کے دشمنوں کو ہے جیسا کہ اس سے پہلی آیتوں میں بھی ذکر انھیں مشرکین کا ہے۔ سو ہم آدم کا نام ان آیات میں ہرگز مذکور نہیں اور مضامین کی ترتیب ہمیں یہ اجازت نہیں دیتی کہ اس قصہ کو آدم کا قصہ ہی سمجھ لیں چہاں حضرت آدم کے ممنوع پھل کھانے سے قصہ بار بار قرآن شریف میں بیان کیا گیا ہے۔ اگرچہ اس میں خود ہی خدا تعالیٰ نے یہ کہہ کر آدم کی بریت بھی کر دی تھی کہ وہ بھول گیا تھا اور عمداً اس نے حکم کی خلاف ورزی نہیں کی۔ پس اگر آدم شرک جیسے گناہ کا مرتکب ہوا ہوتا تو زیادہ نہیں تو کم از کم اتنی دفعہ ہی یہ قصہ قرآن شریف میں بیان کیا جاتا جتنی دفعہ کہ دانہ کھانے کے قصہ کا ذکر ہو جو کوئی گناہ بھی نہیں تھا۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ اتنا بڑا گناہ ہو اور ایک دفعہ بھی اس کا ذکر قرآن شریف میں نہ ہو اور آیت زیر بحث جس کو اس واقعہ کا مصداق بنایا جاتا ہے اس میں آدم کا نام تک بھی نہ ہو۔ ایک چھوٹی سی لغزش کو جو نسیان کی وجہ سے ہو گئی اتنی وقعت دی جائے کہ بار بار اس کا ذکر قرآن شریف میں کیا جاوے اور اتنے بڑے جرم کو جیسا کہ شرک ہے ایک دفعہ بھی نام لیکر بیان نہ کیا جاوے یہ بات ہماری سمجھ میں تو نہیں آتی۔ پنجم دانہ کھانے کی کمزوری کے بعد حضرت آدم خدا تعالیٰ سے حفاظت اور مدد طلب کرتے ہیں اور بار بار یہ کہتے ہیں کہ اے خدا اگر تیری مدد میرے شامل حال نہ ہوگی تو میں زیاں کا روں میں ہوں گا لیکن اتنے بڑے گناہ کے ارتکاب کے بعد جس سے زیادہ خدا تعالیٰ کو ناراض کرنے والی کوئی چیز ہی نہیں وہ ایک لفظ بھی منہ پر نہ لایا لیکن یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کیا انکی فطرت ایسی جلدی اس قدر بدل گئی تھی کہ گناہ کا احساس ہی جاتا رہا۔ اور وہ ایک سخت دل گنہگار کی طرح ہو گئے تھے۔

بِأَنَّهُمْ مِنْ ذَلِكَ شِئْمٌ مِّنْهُم مَّنْ هَلْ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ
 بِاللَّهِ مِنْ ذَلِكَ شِئْمٌ مِّنْهُم مَّنْ هَلْ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ
 اور مدد طلب کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ کی طرف سے حفاظت اور مدد کا وعدہ بھی ان کو

دیا جاتا ہے تاآئینہ ایسی کمزوری ان کو ظاہر ہو جس پر انسان خود بخود قادر نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کس طرح ممکن ہو کہ خدا کی حفاظت اور مدد حسب وعدہ الہی حضرت آدم کے شامل حال ہو کر وہ ایسے سیاہ گناہ کا مرتکب ہو سکے کیا خدا کی حفاظت اور مدد کو کونیک بندوں کی اسی طرح دشگیری کیا کرتی ہے؟ اس قسم کی بیوقوفانہ خیالات خدا کے پاک کلام کی طرف منسوب کرنے پر یوں کو شرم کرنی چاہیے۔ ہر قسم سورہ طہ میں حضرت آدم کے قصہ کے بعد خدا تعالیٰ فرماتا ہے: **فَتَجِدَبَ اجْتَبَاهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَاهُ** ترجمہ پھر اس کے خداوند فرمائے چین لیا اور برگزیدہ کیا اور اس پر رجوع برحمت کیا اور اس کو سیدھی راہ پر چلا دیا۔ اب یہ آیت صاف طور پر اس بات کی نفی کرتی ہے کہ اس کے بعد پھر آدم کو کوئی اسی قسم کی کمزوری ظاہر ہو جیسی کہ پہلی ہوئی تھی شرک جیسا کہ گناہ کا نو کچھ ذکر ہی نہیں۔ علاوہ انہیں اگر آدم نے شرک کا ارتکاب کیا تو پھر ہمیں نعوذ باللہ ازہذا یا ماننا پڑے گا کہ خدا تعالیٰ نے ایسے شخص کو اپنے لئے چین لینے میں سخت غلطی کھائی جس کو سبب اپنے شرک کے ہمیشہ کے جہنم میں ڈالا جانا تھا کیونکہ اس کی معافی کا بھی ذکر کہیں نہیں ہر قسم قرآن کریم نے صاف فرمایا ہے **اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ لِمَنۡ يُّشْرِكۡ بِہٖ دِیۡنَہٗۤ اَیۡمَۃًۭ مَّا دُوۡنَ ذٰلِکَ فَلَیۡنَ تَتَّٰبَعُ** ترجمہ خدا تعالیٰ شرک کو معاف نہیں کرتا اور اس کے علاوہ جس گناہ کو چاہے بخش دیتا ہے۔ اس لئے اگر آدم نے شرک کیا تو اسے بھی نعوذ بامدد و رحمن اس کی سزا بھگتنی ہوگی حالانکہ اس خیال کو قرآن کریم اور مسلمانوں کے عقاید سخت مردود اور نفی خیال ٹھہراتے ہیں ہر قسم اس سورت میں ہر ایک بنی کو یہی حکم ہے کہ شرک کی دنیا سے بچگنی کرے اور یہی اس کی رسالت کی علت غائی ٹھہرائی گئی ہے پھر اگر انبیاء خود ہی شرک میں گرفتار ہو رہے تھے تو ان کے ذریعہ جو احکام پہنچائے گئے تھے وہ سب بے معنی ہو جاتے ہیں وہم آیت زیر بحث کی مابعد کی آیتیں بھی یہی ثابت کرتی ہیں چنانچہ فرماتا ہے **اِنَّہٗ یُشْرِکُوۡنَ مَا لَا یَخْلُقُۤ اَیۡمَۃًۭ مَّا دُوۡنَ ذٰلِکَ فَلَیۡنَ تَتَّٰبَعُ** **وَلَا یَسْتَطِیۡعُوۡنَ لَہُمۡ نَصْرًا وَّلَا اَنۡفُسُہُمۡ یَنصُرُوۡنَہٗ** **قُلۡ اَدْعُوا۟ اَشْرَکَآءَکُمۡ ثُمَّ کَیۡدُہُمۡ فَلَا تَنۡظُرُۡنَہٗۤ اَیۡمَۃًۭ مَّا دُوۡنَ ذٰلِکَ فَلَیۡنَ تَتَّٰبَعُ** **وَلَا یَسْتَطِیۡعُوۡنَ لَہُمۡ نَصْرًا وَّلَا اَنۡفُسُہُمۡ یَنصُرُوۡنَہٗ** جو کچھ پیدا نہیں کرتے بلکہ خود پیدا کئے گئے ہیں اور نہ وہ یہی طاقت رکھتے ہیں کہ اپنے پرستار کو کچھ مدد دیں اور نہ ہی وہ اپنے آپ کی مدد کر سکتے ہیں۔ کہ جن کو تم خدا کا شرک ٹھہراتے ہو ان سب کو بلاؤ اور میرے ساتھ جنگ کرو اور مجھ کو ایک دم کی بھی مہلت نہ دو۔ یہ آیتیں صاف دکھاتی ہیں کہ جن مشرکوں کا پہلی آیت میں ذکر ہو وہ ہی عرب کے مشرک ہیں اور انھیں کہ یہ خطاب کیا گیا ہے کہ آدم امدعو کو کہ اپنے معبودوں کو اپنی مدد کے لئے بلاتے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مقابلہ کر لیں۔ یہ آیتیں قطعی طور پر یہ فیصلہ کرتی ہیں کہ جن مشرکین کا

اگر یہ کہا جاوے کہ اس آیت میں دعا جناب الہی سوامی گئی ہے اس لئے اس میں بت پرست خطا نہیں ہو سکتے۔ تو ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتراض صحیح نہیں عرب کے بت پرست دوسرا مالک کے بت پرستوں کی طرح اپنے بتوں کی بزرگائی سہنی کو مانتے تھے لیکن ان کا یہ خیال تھا کہ ان کے بت بھی چھوٹے چھوٹے خدا ہیں اور دنیا کے کاروبار کے انتظام میں خدا تعالیٰ کے ساتھ شریک ہیں۔ اسی مضمون کی آیت جس میں بت پرستوں کا ذکر ہے۔ سورہ یونس میں مذکور ہے وَإِذَا أَذَقْنَا النَّاسَ رَحْمَةً مِن بَعْدِ غَمٍّ أَنَا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ إِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فِي الْوَيْلِ أَنَا نَحْنُ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَكَفَرُوا بَعْدَ مَا تَوَكَّلُوا عَلَيْنَا وَلَهُمْ آيَاتُ الْكُرْهِ فِي الْفُلِ فَإِذَا اسْتَفْزَعُوا فِيهِ عَلَى الْأَعْيُنِ لَوْ يَخْرِجُنَا مِنْ هَذِهِ لَنُكَوِّنَنَّ مِنَ الْشَّكِرِينَ فَلَمَّا أَتَيْنَاهُمْ إِذْ هُمْ يُشْجُونَ فِي الْأَرْحَنِ بِغَيْرِ الْحَقِّ ط مَرَّحُمُ اور جب ہم ان مشرک لوگوں کو کسی دکھ کے سمجھان کو پہنچ چکے تھے اپنی رحمت چکھاتے ہیں تو وہ ہمارے نشانوں کے خلاف مکر کرتے ہیں۔ انکو کہہ دے کہ اللہ کی تدبیر سریع الاثر ہے ہمارے رسول جو کچھ تم مکر کرتے ہو لکھتے جاتے ہیں۔ وہی خدا ہے جو تم کو خشکی اور تری میں میر کرانا ہے یہاں تک کہ جب تم کشتی میں سوار ہوتے ہو اور وہ کشتیاں ان کو خوشگوار ہواؤں کے ساتھ چلتی ہیں اور وہ خوش ہوتے ہیں تو ایک سخت ہوا آتی ہے اور ہر ایک طرف سے ان پر موجیں آتی ہیں اور وہ جان لیتے ہیں کہ وہ انہی گہرے گئے۔ تو پھر وہ خدا تعالیٰ کو خالص کر کے پکارتے ہیں کہ اگر تو ہم کو اس کی نجات دے تو ہم تیرے بڑے شکر گزار ہوں لیکن جب ان کو خدا تعالیٰ نجات دیدیتا ہے تو پھر وہ زمین میں بغیر حق کے فساد کرتے ہیں ۴ اس آیت میں بھی یہی بیان کیا گیا ہے کہ مشرک لوگ مصیبت کی وقت خالص خدا کو پکارتے ہیں جیسا کہ آیت زیر بحث میں بتایا گیا تھا اور اسی آیت کی طرح یہاں بھی وعدہ کرتے ہیں کہ اگر انکو مصیبت سے نجات ملجائے تو وہ خدا تعالیٰ کے شکر گزار ہوں گے لیکن جب خدا تعالیٰ انکو نجات دیدیتا ہے تو پھر مشرک کرنے لگتے ہیں ۵ اب صرف یہ دیکھنا باقی رہتا ہے کہ ہوا انہی نے خلق کیا ہے یا نہیں؟ وَاجْعَلْ مِنْهَا دُجَجًا کے کیا مراد ہے۔ اس آیت کا مدعا یہ ہے کہ مشرکوں کو بتایا جاوے کہ خدا تعالیٰ ہی انکا اور انکی بیویوں کا پیدا کرنے والا ہے نہ وہ کہ جن کو وہ خدا کے شریک ٹھہرتے ہیں اور انکو اس غلطی کا جتنا مقصود ہے کہ خدا تعالیٰ

کو خالق مانکر وہ پھر دوسروں کو عبادت میں شریک ٹھہراتے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک قوم ہر ایک خدا کا ہر ایک فرقہ ایک ہی جان سے پیدا کیا گیا ہے خواہ وہ نسل قریب کر لی ہو یا دور سے چلی آئی ہو۔ اگر خلق کو میں جنمیر کو مجموعی طور پر لیا جاوے یعنی کل مشرکین عرب تو وہ ایک جان یعنی نفس واحد عربوں کا جڑ شریک ہوگا جس سے ان سب کی نسل چلتی ہے لیکن اگر ضمیر میں مشرکین کا ہر ایک فرد مراد لیا جاوے تو اس حالت میں نفس واحد یعنی ایک جان سے ہر ایک شرک کا جو مخاطب ہے جد مراد ہوگا اس صورت میں یعنی یہ ہوں گے کہ خدا ہی ہو جس نے اے مشرک تو تم میں سے ہر ایک کو ایک ہی جان سے پیدا کیا ہے دونوں صورتوں میں نفس واحد یعنی ایک جان سے مشرکین عرب کے کسی ایک جدید اجداد سے مراد ہوگی۔ الفاظ کے معنی دونوں صورتوں میں درست ہیں اگرچہ سابق اور سابق آیت پہلو معنوں کو ترجیح دیتا ہے۔ الفاظ تعالیٰ اللہ عَمَّا يَشِرُ كُونِ سے جو اسی آیت کے آخر میں آئے ہیں یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ آیت میں ایک جڑ کا ذکر ہے مگر اس سے کوئی خاص جڑ مراد نہیں بلکہ مشرک والدین کا ہر ایک جڑ مراد ہے کیونکہ خطاب عام طور پر سب کو کیا گیا ہے اور پیشتر کو کون جو کہ جمع کر صنف میں آیا ہے صاف ثابت کرتا ہے کہ اصل مراد وہی زیادہ کی ہو۔ اس طرح ہر ایک جدید نفس واحد ہوا وہ ہمارا اختیار ہے کہ خواہ اس مراد ہر ایک موجود مشرک کے والدین کو لین یا کل مشرکین کے جڑ مشرک کو مراد لین باقی رہے الفاظ جَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا سوان کے متعلق یہ کہنا درست نہیں کہ چونکہ یہاں عورت کا مرد سے پیدا ہونا بیان کیا گیا ہے اس لئے اس کا مصداق سوائے آدم اور حوا کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ یہ خیال غلط ہے۔ سورہ روم میں قرآن شریف میں آیا ہے وَمِنْ آيَاتِهِ انْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا تُرْجِعُهُمْ إِلَى خُودِ كَمَا خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ۔ اسی سے تم کو بھی تمہاری بیویاں پیدا کیں پس قرآن شریف کی رو سے صرف حوا ہی آدم سے پیدا نہیں ہوئی بلکہ ہر ایک آدمی کے لئے عورت اسی سے پیدا کی گئی ہو اور جیسا کہ وہاں لفظ مِنْ آيَاتِهِ جس کے معنی ہیں اس نفس سے ایسا ہی یہاں پر لفظ مِنْ أَنْفُسِكُمْ استعمال کیا گیا ہے۔ جس کے معنی ہیں تمہاری جانوں سے۔ دونوں جگہ مراد یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے عورت کو اسی قسم سے بنایا ہے جیسے مرد کو۔ اسی طرح قرآن شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ آیتیں آئی ہیں لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِمَّنْ أَنْفُسِكُمْ اور بَعَثْنَا فِي الْأَمْثَلِ رُسُلًا مِمَّنْ أَنْفُسِهِمْ جنکے معنی یہ ہیں کہ تم میں سے ہی ایک رسول تمہارے پاس آیا ہے اور خدا نے امیونین ایک رسول ان میں سے ہی بھیجا۔ اور یہاں الفاظ مِنْ أَنْفُسِكُمْ استعمال ہوئے ہیں وہ بعینہ اسی قسم کے الفاظ ہیں جو کہ مرد و عورت کی پیشتر

کے متعلق استعمال ہوئے ہیں *

اس طرح پر یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت میں جسکو متعلق پادری مانزویہ بیان کرتا ہے کہ اس میں کھلے طور پر بیان کیا گیا ہے کہ آدم شرک جیسو گناہ کا مرتکب ہوا وہاں نہ تو آدم کا نام ہے نہ وہ ان الفاظ سے آدم مراد ہی لیا جاسکتا ہے۔ اس معلوم ہوتا ہے کہ پادری لوگ اعتراض کرنے میں کس طرح دیانت کو چھوڑ بیٹھتے ہیں۔ قرآن شریف کے الفاظ کی طرف کوئی توجہ نہیں کرتے حالانکہ وہی الفاظ ایسی ہیں جنکو مسلمان منہ دانتے ہیں۔ اور بجائے ان الفاظ کے یہ لوگ کسی ایک مفسر کی مردود رائے کو ماتھے میں لیکر اسکو اسلام جیسے پاک مذہب پر حملہ کرنے کے لئے قیمتی اختیار سمجھتے ہیں اور ایسے مفسر کو عالم و فاضل بیان کرتے ہیں خواہ اسکی ایسی رائے کو سینکڑوں فاضل اور معتبر مفسر رد کر چکے ہوں۔

یہ کس قدر دیانت داری سے بعید ہے کہ ظاہر تو یہ کیا جاتا ہے کہ ہم قرآن شریف کی بنا پر اعتراض کرتے ہیں لیکن اعتراض کی بنیاد صرف کسی مفسر کی مردود رائے پر یا کسی مردود قول پر ہوتی ہے جسکو نہ صرف دوسرے معتبر مفسر ہی رد کر چکے ہیں بلکہ جس کی خود قرآن شریف بڑے زور سے تردید کرتا ہے۔

ہم تعجب کرتے ہیں کہ پادری صاحبان انبیاء کی طرف گناہ منسوب کرنے میں کس قدر جذبات سے کام لیتی ہیں حالانکہ ان کے ہاتھ میں کوئی دلیل بھی نہیں ہے لیکن انجیلوں میں جو یسوع کی متعلق اس قسم کا ذکر ہوتا ہے جس گناہ کا نتیجہ نکل سکا سپر خاموشی سے گزر جاتے ہیں۔ آدم پر تو یہ جھوٹا الزام لگاتے ہیں کہ اس نے خدا کے ساتھ شریک ٹھہرایا لیکن ایسی مقابلہ کیونٹ یسوع کا نام بھی نہیں لیتے جس نے انکی کتابوں کے موافق خدائی کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ جانتا تھا کہ معمولی طور پر پیدا ہوا ہے اور کمزور ہے کمزور انسان کیساتھ اس میں مقابلہ کی طاقت نہ تھی آدم کسی عورت کے پیٹ سے پیدا نہیں ہوا تھا بلکہ خود خدا تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے اپنی شکل پر اسکو پیدا کیا تھا لیکن پھر بھی اس نے ایسے کفر کا دعویٰ نہ کیا جو عیسائیوں کے اعتقاد کی مطابق ایک عورت کے بچے سے کیا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ آدم کی خدائی ایک نانہ کے کھانے سے جاتی رہی تو پھر یسوع پر تو اس سے بھی بڑھ کر اعتراض ہو کہ اس نے ایک ایسے گیت سے جو دوسرے کا مال تھا خوشے توڑے اور اپنے مردود کو توڑنے دیے۔ حالانکہ یہ خوشے اس کے ٹیڑھے ہی تسوع تھے جیسا کہ آدم کے لئے دانہ علاوہ اس کے آدم نے تو بھول کر دانہ کھایا تھا مگر یسوع نے عدا حکم الہی کو توڑا اور علاوہ اس کے اس ناجائز فعل سے سبب کو جسکی تعظیم کا حکم تھا ناپاک کیا۔ اب مقابلہ سے آسانی سے یہ سمجھیں کہ میں آسکتا ہوں کہ واقعی گناہگار کون شخص ہو آیا وہ جسکو متعلق یہ بیان کیا گیا کہ اس نے بھول کر ایک نانہ کھایا جس سے وہ

منع کیا گیا تھا اور اس طرح یہ بغیر ارادہ کے اس حکم الہی کے متعلق چوک ہو گئی۔ یادہ شخص جس کو متعلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ اس ارادہ نہ ایک بار نہ بلکہ کئی خوشے توڑے جو اس کے لئے منع تھے۔ اور اس طرح پڑی جڑات کے ساتھ حکم الہی کی مخالفت درزی کی۔ ہم امید کرتے ہیں کہ پادری مارنہ صاحب اس میں فیصلہ دیں گے۔

حضرت روح کی دعا

[illegible]

نحوہ ادب و پیرچم نکو سے توفیق بخشنے کا رونا دہون گا۔

ان آیتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نوح کو یہ خیال تھا کہ چونکہ خدا تعالیٰ کا وعدہ اس کے اہل کو بچانیکا ہے اس لئے شاید اس کا بیٹا بھی وعدہ کے الفاظ کے اندر آجائے لیکن جب حضرت نوح نے بیٹے کو ڈوبتے ہوئے دیکھا تو خدا تعالیٰ کے سامنے نہایت عاجزی سے یہ عرض کی کہ جناب الہی کا وعدہ اس کے اہل کو بچانے کا تھا اور اس کا بیٹا بھی اس کے اہل میں سے ہی ہے۔ اور ساتھ یہ بھی عرض کی کہ خدا کے وعدے بالکل حق ہیں اور ہر ایک حکم جو اس کی جناب سے صادر ہوتا ہے وہ نہایت ٹھیک ہے اس کے جواب میں خداوند تعالیٰ نے اسے بتایا کہ اس کا بیٹا اس کے اہل میں سے نہیں لیکن چونکہ صرف اسی قدر بیان سے حضرت نوح کے سوال کا جواب پورا نہ ہوتا تھا اس لئے اس کی وجہ سے تفسیر بیان فرمائی کہ وہ عمل غیر صالح ہے اس آخری فقرہ کو پادری مانرو حضرت نوح کی دعا کے متعلق سمجھتا ہے کئی وجوہات ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ خیال بالکل غلط ہے۔ ضمیر کے لئے پہلے کوئی اسم ہونا چاہیے جس کی بجائے ضمیر لگے لیکن پہلو فقرہ میں کوئی ایسا اسم جیسا مثلاً نوح کی دعا یا نوح کا سوال یا نوح کا فعل واقع نہیں ہوا۔ اور اس لئے لفظ "ہو" میں جو ضمیر ہے اس کو حضرت نوح کی دعا یا سوال کے متعلق نہیں سمجھا جاسکتا۔ دوم لفظ "ہو" پہلے واقع ہوا ہے اس اور بھی صفائی سے معلوم ہوتا ہے جملہ لفظ "ہو" کا عمل کا خیر صلیح معاً "ہو" لیس من اھلک کے بعد آتا ہے لیکن اس آخری جملہ کی ضمیر صاف طور پر بیٹے کی طرف ہے جس کا ذکر پہلی آیت میں ہے۔ اور اس لئے لفظ "ہو" پہلے جملہ میں واقع ہوا ہے یعنی "ہو" کا عمل کا خیر صلیح میں اس کی ضمیر بھی اسی اسم کی طرف پھرتی ہے دو ضمیرین ایک ہی طرف سے واقع ہوئی ہیں اور ان کا تعلق صاف بتاتا ہے کہ وہ ایک ہی اسم کی طرف پھرتی ہیں لیکن چونکہ پہلی ضمیر بغیر کسی شک کے نوح کے بیٹے کی طرف پھرتی ہے دوسری ضمیر بھی سو اس کے اور کسی طرف نہیں پھرتی۔ سوم نوح نے ان الفاظ میں دعا کی تھی کہ میرا بیٹا میرے اہل میں سے ہے اور اس لئے صرف اسی قدر جواب کہ تیرا بیٹا تیرے اہل میں سے نہیں ہے کافی نہیں ہو سکتا صاحب تک کہ ساتھ کوئی وجہ نہ بتائی جاتی کہ کیونکر اس کا بیٹا اس کے اہل میں سے خارج ہو گیا۔ خدا تعالیٰ کا وعدہ نوح کیساتھ ان کے اہل کو بچانے کا تھا۔ اس لئے جب انھوں نے اپنے بیٹے کو غرق ہوتے دیکھا تو فطرتاً وہ خدا تعالیٰ کے آگے چلا اٹھے کہ ان کا بیٹا بسبب ان کے اہل میں سے ہونے کے وعدہ کے اندر آنا چاہیے تھا لیکن خدا تعالیٰ نے اس کا یہ جواب دیا کہ تیرا بیٹا تیرے اہل میں سے نہیں ہے یہ جواب نوح کی عرضداشت کا کافی جواب کسی صورت میں خیال نہیں کیا جاسکتا ہے جب تک کہ کوئی وجہ ساتھ نہ بتائی جاوے کہ کیوں بیٹا اہل میں سے نہیں سمجھا جاتا چاہیے کہ نوح کے لفظ کے عام معنوں میں

بیٹا اہل میں تھا۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے الفاظ اِنَّہٗ لَیْسَ مِن اٰہِلِکَ کے بعد یہ وجہ بیان فرمادی کہ اِنَّہٗ عَمَلٌکَ غَیْرِ صَالِحٍ کہ اس کے عمل اچھے نہیں۔ اور اس وجہ کے بیان کئے جانے کے بغیر فقرہ بالکل نامکمل رہتا ہے۔

پادری مانر کو الفاظ عَمَلٌکَ غَیْرِ صَالِحٍ سے جو کہ نوح کے بیٹے کے متعلق استعمال ہو ہیں یہ دھوکا لگتا ہے کہ انسان کو عمل غیر صالح نہیں کہا جاسکتا اس لئے یہ الفاظ نوح کے بیٹے کے متعلق نہیں بلکہ نوح کی دعا کے متعلق ہونے چاہیے۔ لیکن ایسا اعتراض صرف عربی زبان سے ناواقفیت کے باعث پیدا ہو سکتا ہے۔ زبان عربی میں ایسے الفاظ عام طور پر مستعمل ہوتے ہیں جیسا کہ کسی شخص کے متعلق مثلاً یہ کہا جاوے اِنَّہٗ عَمَلٌکَ ذَکَرٌ وَجُودٌ یعنی وہ شخص علم ہے مکرم ہے۔ اور سخاوت ہے۔ جب کہ مراد یہ ہو کہ اس کا علم اور کرم اور سخاوت بہت بڑا ہے قرآن شریف میں بھی اس کی مثال موجود ہے جیسا کہ فرمایا لَیْسَ الْبَرَّانُ تَوَكَّلُوْا وَجُودَہُمْ قَبْلِ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَذَکَرٌ الْبَرِّ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰہِ دَالِیْمٌ الْاٰخِرِ۔ آہ ترجمہ نیکی یہ نہیں کہ تم اپنے منہ مشرق اور مغرب کی طرف پھیرو لیکن نیکی ہے۔ وہ شخص جو ایمان لایا اللہ پر اور یوم آخر پر یہاں اس شخص کو جو اللہ تعالیٰ پر آلایۃ ایمان لائے صاحب نیکی کہنے کے بجائے نیکی کہا گیا ہے۔ اس لئے ایک ایسی شخص کو جو صاحب عمل غیر صالح ہو عمل غیر صالح کہنے میں کوئی اعتراض نہیں بلکہ یہ ایک تضاد اہل عرب کا ہے۔ ایک امر پر غور کرنے سے بھی ہم اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں اسی فقرہ کی ایک قرأۃ عَمَلٌکَ غَیْرِ صَالِحٍ ہے۔ اور یہاں ماضی کا صیغہ عَمِلَ بجائے مصدری صورتہ عَمَلٌ کے استعمال کیا گیا ہے۔ اب اگرچہ ہم ایسی قراءتوں سے اور کوئی فائدہ نہ اٹھا سکیں لیکن اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ اصل جو الفاظ قرآن شریف میں استعمال ہوئے ہیں ان کے معنی دوسری قراءۃ سے بدشگونی پڑتی ہے۔ اب دوسری قراءۃ کے مطابق معنی یہ ہیں کہ اس نے عمل کئے عمل غیر صالح۔ اور یہ معنی ہم کو اصل الفاظ کے معنی کرنے میں مدد دیتے ہیں۔ کیونکہ اس سے پایا جاتا ہے کہ اصل الفاظ یعنی اِنَّہٗ عَمَلٌکَ غَیْرِ صَالِحٍ کے یہی معنی سمجھے گئے تھے۔ اس لئے جس پہلو سے غور کیا جاوے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اصل معنوی الفاظ کے وہی ہیں جو ہم نے اوپر کئے ہیں۔

حضرت ابراہیم نے جو دعا لو ط کی قوم کے لئے کی اس سے بھی نوح کی دعا کے معاملہ پر روشنی پڑتی ہے حضرت ابراہیم کے متعلق یہ الفاظ آئے ہیں یٰۤاِبْرٰہِیْمُ کُنْ لِّہٖ قَوْمٌ لُّطٌ یعنی لو ط کی قوم کے بارہ میں

ہم سے جھگڑا کیا اب اگر نوح کی دعا اپنے بیٹے کے لئے اس خیال پر کہ انھوں نے اس کو مدد میں شامل سمجھا گناہ ہو سکتی ہے تو ابراہیم کی سفارش لوط کی قوم کے لئے زیادہ سخت گناہ قرار دیا جانا چاہیے تھا کیونکہ علم کے معاملہ میں تو یہ حال حضرت ابراہیم کی حالت حضرت نوح کی حالت سے کم نہیں اور خدا الہی بھی ضروری آنے والا تھا اور اس لئے ان کی سفارش بھی قضاء و قدر الہی کے اسی طرح برخلاف تھی بلکہ حضرت ابراہیم کا معاملہ حضرت نوح سے بعد ہوا ہے اور اس واسطے ان کو حضرت نوح کے قصہ سے سبق حاصل کرنا چاہیے تھا اگر وہ نوح کا گناہ ہوتا۔ ابراہیم کا گناہ گار قوم کے لئے یہ سفارش کا قصہ اسی سورت میں حضرت نوح کے قصہ کے بعد مذکور ہے اس لئے ان دونوں قصوں کے بیان کئے جانے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر حضرت نوح کی دعا خدا تعالیٰ کی ناراضگی کا کچھ بھی موجب ہوتی تو ابراہیم کی سفارش اس سے بڑھ کر ناراضگی کا موجب ہونی چاہیے تھی۔ درحقیقت حضرت ابراہیم کا قصہ حضرت نوح کی دعا کے قصہ کی تشریح کرتا ہے اس لئے ہم دیکھتے ہیں کہ ابراہیم کی دعا پر امداد تعالیٰ کیا فرماتا ہے وہ آیت اس طرح ہے **يٰۤاِبْرٰهِيْمُ اٰمُرْ هٰذَا فَاِذَا لٰكُنَا فِى الْقَوْمِ اِلٰهِيْمَ** **لَحٰلِيْمٍ اٰدَاۤاُ مَنِيبٌ**۔ **يٰۤاِبْرٰهِيْمُ اٰمُرْ هٰذَا فَاِذَا لٰكُنَا فِى الْقَوْمِ اِلٰهِيْمَ**۔ ترجمہ ابراہیم ہمارے ساتھ لوط کی قوم کے بارہ میں جھگڑنے لگا کیونکہ ابراہیم بظاہر مذہب اور بہت خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کرنے والا تھا اسے ابراہیم اسے رک جلاؤ۔ جیسا نوح کو اپنے بیٹے کے لئے دعا کر نیسے روکا گیا اسی طرح پر ابراہیم کو قوم لوط کے لئے دعا کرنے سے روکا گیا۔ چونکہ قرآن بعض بعض کی تفسیر ہے۔ اور ابراہیم کا قصہ بعینہ نوح کے قصہ کی طرح اس جگہ پر واقع ہوا ہے اس لئے ہم ان دونوں قصوں کی صورت کو ایک ہی سمجھیں گے۔ کوئی دو پہنیں کہ نوح کو اسی فعل کیلئے عمل غیر صالح کا مرتکب کہا جائے جس کے لئے ابراہیم کی جو نوح سے بعد آیا اس قدر تعریف کی گئی ہے اگر اسی دعا سے ابراہیم نرم دل ثابت ہوتا ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا تو نوح بھی اس دعا سے نرم دل ثابت ہونا چاہیے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں صرف الفاظ مختلف ہیں اور معانی ایک ہی ہیں۔ جس طرح پر نوح کو حکم ہوا کہ دعا نہ کرے اسی طرح پر ابراہیم کو حکم ہوا کہ دعا نہ کرے کیونکہ وہ لوگ جن کے لئے وہ دعا کرتے تھے اپنی برائیوں کے سبب خدا تعالیٰ کے رحم کے مستحق نہ تھے۔ پھر جس طرح ابراہیم منیب یعنی خدا کی طرف رجوع کرنے والا بیان کیا گیا اسی طرح پر نوح کی متعلق یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس خدا کی حفاظت اور مدد و طلب کی اور اس طرح خدا کی طرف اس کا رجوع کرنا ثابت کیا

گیا ہے پس کوئی لفظ ہمیں ایسا معلوم نہیں ہوتا جس سے یہ نتیجہ نکال سکیں۔ کہ اپنے بیٹے کے واسطے دعا کرنے کے لئے حضرت نوح کو خدا نے گناہ گار ٹھہرایا۔ یہ الفاظ کہ ”اے میرے خدا میں تیری حفاظت طلب کرتا ہوں کہ ایسا سوال کروں جس کا مجھ کو علم نہیں کیونکہ اگر تو میرا محافظ نہ ہو اور مجھ پر رحم نہ کرے تو میں زیانکار ہوں سے ہوں گا۔“ پادری مانرو کے بیان کی تائید نہیں کرتے۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ کیا بنی اور کیا غیر بنی سب خدا تعالیٰ کی حفاظت کے محتاج ہیں اور جو شخص خدا تعالیٰ کی حفاظت طلب نہیں کرتا یا جس کو خدا تعالیٰ کی حفاظت نہیں دی جاتی وہ بیشک زیانکاروں میں سے ہے۔ چنانچہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی دعا کی اور فرمایا رَبِّ لَا تَكِلْنِي إِلَى الْفِتَنِ طَرَفَةً عَيْنٍ یعنی اے میرے خدا مجھے ایک لمحہ کے لئے بھی اپنے نفس کی طرف مت چھوڑ یعنی تو ہی میری ہر وقت محافظ اور مددگار رہ۔ لیکن چونکہ حفاظت الہی حضرت نوح کے شامل حال تھی اسی واسطے چلے گئے اور اگلی آیت میں خدا تعالیٰ انکی نسبت فرماتا ہے يٰ نُوْحُ اهْبِطْ بِسَلَامٍ مِنَّا وَبَرَكَاتٍ عَلَيْكَ یعنی اے نوح اترو ہماری طرف سے سلامتی اور برکتیں لیکر۔ کیا یہ بھی کہی دینا میں ہوا ہے کہ گناہ کا بدلہ خدا کی طرف سے سلامتی اور برکتیں دی جادیں۔

مگر یہ ایک ہی امر نہیں جو پادریوں کی طرف سے ہمیں تعجب میں ڈالتا ہے۔ کہ وہ ناحق خدا کے نبی کی شان میں ہتھکنڈے لگاتے ہیں بلکہ زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ انکی انجیلوں کی بنا پر وہ انسان جس کو وہ اپنا خدا سمجھتے ہیں زیادہ سخت گناہوں کا مرتکب ٹھہرتا ہے۔ مثلاً حضرت نوح پر تو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ انھوں نے اپنے بیٹے کے لئے دعا کر کے خدا کی نافرمانی کی اور اس کو ہم جھوٹ ثابت کر چکے ہیں کیونکہ نہ تو حضرت نوح کو یہ حکم ہی دیا گیا تھا کہ تو اپنے بیٹے کیلئے دعا نہ کرنا اور نہ ہی حضرت نوح کے دعا کرنے کو کہیں گناہ کہا ہے۔ لیکن ایک معاملہ کی ہی معاملہ میں اگر ہم انجیلوں کا اعتبار کریں تو یسوع گناہ گار ٹھہرتا ہے۔ انجیلوں کے مطابق خدا نے یسوع کو اس دنیا میں بھیجا تھا کہ تادہ صلیب پر جان دے اور اس حکم الہی کا اس کو نبوی علم تھا۔ اس صلیب پر مر نہیں چکے کیلئے دعا کرنے سے بڑھ کر یسوع اور کوئی گناہ ہی نہ کر سکتا تھا۔ لیکن انجیلوں میں لکھا ہے کہ اس نے پچنے کے لئے رو کر دعا کی اور ساری رات حکم الہی کی خلاف ورزی میں صرف کی اور غم سے اسکی موت تک انت پہنچ گئی۔ پس کوئی شک نہیں کہ یسوع کی یہ دعا کہ موت کا پیالہ اٹل جائے خدا کے اس حکم کی نافرمانی تھی جس کا مشابہ تھا کہ وہ صلیب پر نعتی موت سے مرے۔ حقیقت پادریوں نے یسوع کی اس دعا کے گناہ کو چھپانے کے لئے اسکا گناہ حضرت نوح پر تھوپ دیا ہے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ پادری مانرو قلم اٹھانے وقت ضرور وضاحت کے ساتھ بیان کرے گا۔

کہ کیوں حکم الہی کی خلاف ورزی میں اپنے بچاؤ کے لئے دعا گو بنے دسٹریسٹ گناہ گار نہیں اور نوح قرآن شریف کے مطابق کیونکہ کسی گناہ کا ترکب ہوا +

حضرت یونس کا بھاگنا

حضرت یونسؑ کی متعلق پادری مانرو نے اپنی معمولی جرات کیساتھ یہ جھوٹ بیان کیا ہے کہ وہ نعوذ باللہ خدا سے بھاگ گئے اور خدا کے حکم کی خلاف ورزی کی اور حوالہ کے لئے قرآن کریم کو پیش کرتا ہے جن آیتوں کا اُس نے حوالہ دیا ہے اُنکو مفصل نقل کر کے ہم آگے دکھائینگے کہ پادری مذکور نے کیسی سفید جھوٹ بول کر ناحق اپنی نام نہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ قرآن کریم کا ایک لفظ بھی اُسکے اس جھوٹ کی تائید نہیں کرتا۔ پہلے ہم ان آیتوں کو لیتے ہیں جو سورہ انبیاء میں اس قصہ متعلق آئی ہیں اور جبکہ حوالہ پادری صاحب نے دیا ہے۔ اس سورہ کے مضامین جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہوتا ہے انبیاء علیہم السلام کے متعلق بالخصوص نہایت ضروری ہیں۔ پہلے بیان کیا گیا ہے کہ کیونکہ انبیاء سے استہزاء کیا جاتا ہے اور انکی تحقیر اور توہین کی جاتی ہے اور انکو گالیاں دی جاتی ہیں اس کے بعد انبیاء کے مکذبین کا انجام بیان کیا گیا ہے اور پھر یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ انبیاء حکم الہی کی خلاف ورزی کا ارادہ ہی نہیں کر سکتے چنانچہ فرمایا عباد مکرہون لا یبقونہ بالقول وھب بآمر یعملون انبیاء خدا کے کلم بند ہیں جو خدا کے حکم سے آگے بڑھ کر بات نہیں کرتے اور اسی کے ارشاد کی مطابقت کام کرتے ہیں کوئی سمجھدار آدمی ایک لمحہ کیلئے بھی خیال نہیں کر سکتا کہ ان الفاظ کے بعد انبیاء کی نافرمانیوں کا ذکر بھی ہو سکتا ہو بلکہ یہاں تو نافرمانی کے امکان کو ہی ٹوڑا گیا ہے اور انکی فطرۃ کو ہی ایسا بیان کیا گیا ہے کہ نافرمانی کا ارادہ بھی وہ نہیں کر سکتے اس عام بیان کے بعد ضروری تھا کہ تشریح کی طور پر کچھ الگ الگ ذکر انبیاء کا بھی ہوتا جو انبیاء کے اس وصف کو ظاہر کرنا ہوتا۔ اور قرآن شریف کی یہ عادت بھی ہے کہ عام بیان کے بعد وضاحت کے لئے خاص مثالیں بیان فرماتا ہے۔ اس بیان کی تصدیق کیلئے اسی سورہ کا مطالعہ کافی ہے کہ کس طرح انبیاء کے متعلق خدا تعالیٰ اپنی انعامات و اکرامات کا بیان کرتا ہے اور دکھاتا ہے کہ جو کچھ اسکا منشا تھا انبیاء کرتے رہے اور اس لئے خدا بھی ہمیشہ انکو ساتھ رہا۔ چنانچہ چند انبیاء کا نام لیکر ذکر کیا گیا ہے۔ ہر ایک بنی کی فضیلت کو بیان کر کے بتایا گیا ہے کہ اس مستحکم تعلق اور قرب کے باعث جو خدا کے ساتھ انکو تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ ہر ایک مصیبت کی وقت جو دشمنوں کے ہاتھ سے یا قضاء و قدر الہی سے اپنا وار د ہوئی انکو بچاتا رہا۔ پہلے حضرت ابراہیمؑ کا ذکر ہے

ولقد اتينا ابراهيم رشداً من قبل (اور اس سے پہلے ہمیں ابراہیم کو رشد عطا فرمایا) پھر بیان کیا کہ کیونکر لوگ اس سبب سے اس کے دشمن ہو گئے کہ اس نے منشاء الہی کی مطابقت تو نکو توڑا اور بالآخر یہ بیان ہی کہ کس طرح ہر ایک مصیبت اور تنگی کے وقت میں خدا تعالیٰ اسے نجات دینا رہا حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے اسحق اور یعقوب کا نام لیا گیا ہے اور پھر یہ آیت آتی ہے **وَجَعَلْنَاهُمْ اٰمَةً يَهْتَدُونَ** بامرنہا **وَاَوْحَيْنَا اِلَيْهِمْ فَعَلُوا الْخَيْرَاتِ** اور ہر ایک کو ہمیں راستہ بنا دیا اور انکو امام بنایا جو ہمارے احکام کی لوگوں کو ہدایت کرتے اور ہمیں انکی طرف نیک کامیابی کی پھر حضرت لوط کا ذکر فرمایا کہ ہمیں اسکو حکمت اور علم سکھایا اور اسکو اسکاؤن سے نجات دی جو بد عملیاں کرتے تھے۔ پھر حضرت نوح کا ذکر ہے کہ ہمیں اسکی دعا کو قبول کیا اور اسکو اور اسکے اہل کو بڑی مصیبت سے نجات دی۔ پھر حضرت داؤد اور سلیمان کا ذکر ہے کہ ہمیں انھیں حکمت اور علم عطا فرمایا۔ پھر ابراہیم علیہ السلام کا ذکر ہے کہ ہم نے اسکی دعا کو قبول کیا اور اسکے دکھ کو دور کیا۔ پھر حضرت اسمعیل اور یساکہ کا ذکر ہے جو بڑے صابر تھے اور ہمیں انکو اپنی رحمت میں داخل کیا کیونکہ وہ بڑے راستہ باز تھے، یہاں سے حضرت یونس کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ **وَاِذَا النُّونُ اَذْهَبَ مَغْاضِبًا فَنُوحِيَ اِلَيْهِ نَذْرًا عَلَيَّ فَنَادٰ فِي الظُّلُمٰتِ اِنَّا لَآلِئًا اِلٰكَ اَنْتَ سَمِيعٌ نَّكَ اِنِّى كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِيْنَ فَاُصْرِكُنَا وَنَجِّنِيْهِ مِنَ الْعَدُوِّ وَكَذٰلِكَ نَجِيّ الْمُؤْمِنِيْنَ** ترجمہ۔ اور ہمیں نوح کو بھی رشد عطا فرمایا جبکہ وہ غضب کی حالت میں چلا گیا اور اس نے خیال کیا کہ ہم اس پر تنگی نہیں کریں گے یا اس پر مصیبت نہیں ڈالیں گے، لیکن جب وہ مصیبت میں گرفتار ہو گیا، تو پھر اس نے استغاثہ کیا کہ جسکے اندر وہ مجھلی کے پیٹ میں پڑا ہوا تھا، ہمیں پکارا اور دعا کی کہ اے خدا تیرے سوا کوئی معبود نہیں تیری ذات ہر ایک عیب اور نقص سے پاک ہے اور میں کمزور اور مصیبتوں میں پھنسا ہوا ہوں۔ پس ہمیں اسکی دعا کو قبول کیا اور اسکو مصیبت سے نجات دی اور ہر ایک ایمان والے کو ہم اسی طرح نجات دیتے ہیں۔ یہاں ذوالنون منصوب واقع ہوا ہے اور داود عطف ظاہر کرتی ہے کہ اسکا عطف کسی پہلو فعل پر ہے جیسا کہ حضرت ابراہیم کے بعد جن نام آئے ہیں وہ داود عطف کے ساتھ سبب منصوب آئے ہیں اس لئے ان سب میں وہی فعل مقدر ہے۔ جو حضرت ابراہیم کے متعلق بولا گیا۔ اسی لئے ہمیں ذوالنون کا ترجمہ فعل مقدر کو ظاہر کر کے کیا ہے۔ آخری آیت سے یہ بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس مصیبت میں حضرت یونس گرفتار ہوئے وہ اسی قسم کی تھی جیسی پہلا انبیاء پر وارد ہوئی تھی اور ان کا نجات پانا اسی طرز کا تھا جیسا پہلے انبیاء کا جنکا ذکر اسی سورۃ میں حضرت یونس سے پہلے ہو چکا ہے۔ نیز جو خلاصہ مضمون اس سورۃ کا ہمیں دیا ہے اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس سورۃ میں جس قدر انبیاء کا ذکر ہے ان میں سے اکثر کا ذکر اسی طرح و واقع ہوا ہے کہ وہ بڑی بڑی مصیبتوں

مگر فتار ہوئے لیکن جب انھوں نے خدا سے دعا کی تو خدا نے اُنکی دعا کو قبول کیا اور اُنکی مصیبت کو دور کر دیا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ مصائب جو انبیاء پر آتے رہے وہ اُنکے گناہوں کے سبب نہیں تھے۔ بار بار اس امر پر اس سورۃ میں زور دیا گیا ہے کہ کس طرح صبر کے ساتھ انبیاء نے ان مصیبتوں کی برداشت کی جو قضا و قدر سے یا انکو دشمنوں کے ہاتھ سے انھیں پہنچتی تھیں۔ اور کس طرح انھوں نے ہر ایک بھروسہ کو چھوڑ کر صرف خدا کو ہی پکارا اور اسی کی مدد و طلب کی جب ساری دنیا انکو چھوڑ چکی تھی اور بالآخر کس طرح حیر خدا کے فضل اور تائید غیبی نے انھیں ان مشکلات سے نجات دی۔ جو پہاڑ کی طرح نظر آتی تھیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس سورۃ میں قریباً ہر ایک بنی کہ متعلق ان الفاظ کا بار بار اعادہ کیا گیا ہے کہ **بِیْنِیْہِمْ** کہ ہمیں اسکو نجات دی۔ یہی الفاظ حضرت یونس کے متعلق استعمال کئے گئے ہیں اور اسجگہ اسکے ساتھ یہ بھی بڑھا دیا گیا ہے کہ **ذٰلِکَ نَبِیُّ الْمَوْمِنِیْنَ** کہ ہر ایک شخص کو جو مصائب کی موت خدا پر پورا ایمان رکھو ہم اسی طرح نجات دیتے ہیں اور ان الفاظ سے یہ ظاہر کر دیا گیا ہے کہ جن مشکلات میں حضرت یونس مبتلا ہوئے تھے اور جس طرح انکو نجات دی گئی۔ وہ بعینہ اسی طرز کی تھی جیسا کہ پہلو انبیاء کی مشکلات اور انکا نجات پانا تھا۔ اب ہم ان آیات کے الفاظ پر غور کرتے ہیں جو حضرت یونس کے متعلق ہمیں اوپر لکھی ہیں سب سے پہلے الفاظ قابل غور ہیں کہ ہمیں یونس کو رشد عطا کیا۔ جب کہ وہ غضب میں چلا گیا۔ قرآن شریف میں یہ نہیں لکھا کہ یہ انکا غضب کسکے متعلق تھا۔ لیکن اتنی بات ظاہر ہے کہ یہ غضب انکا خدا تعالیٰ کے متعلق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اول تو اسی غضب میں چلے جانے کے متعلق یہ لکھا ہے کہ ہمیں اسکو رشد عطا فرمایا اگر انکا غضب خدا تعالیٰ کے برخلاف ہوتا تو اس طرح پر بیان کیا جانا چاہیے تھا کہ یونس سخت غلطی میں تھا اور خدا کے غضب کے نتیجے میں تھا۔ جب کہ وہ غضب میں چلا گیا۔ نہ یہ کہ ہمیں اسکو رشد عطا فرمایا جبکہ وہ غضب میں چلا گیا۔ علاوہ ازیں ایک بنی کہ متعلق یہ کہنا کہ وہ خدا کے خلاف غضب میں تھا اگر بے ایمانی نہیں تو یہ تو فی ضرورت خصوصاً جبکہ اسی سور میں یہ بھی بیان کر دیا گیا ہے کہ خدا کے نبی وہ کرم بندے ہیں جو ہمیں بولتی جب تک خدا انکو نہ بلا دے اور کوئی کام نہیں کرتے جب تک خدا انکو کرنے کا حکم نہ دے۔ ہمارے لئے یہ ضروری نہیں کہ ان تفصیلات کو سمجھیں کہ یونس کا غضب کس پر تھا کیونکہ قرآن شریف نے اسکو مجمل رکھا ہے اور اسکی تفصیل کو ضروری نہیں سمجھا۔ ہاں انبیاء ان کو دنیا ضروری ہے کہ ابن عباس کی ایک روایت کے مطابق وہ اس ملک کا بادشاہ تھا جسکے برخلاف یونس غضبناک ہوا اور بعض لوگوں کا مذہب ہے کہ وہ اسکی اپنی قوم تھی جسکو وہ وعظ کیا کرتے تھے۔ اور جنھوں نے اسکو قبول نہ کیا ان دو نوبتوں میں سے کوئی سی مان لین تو حضرت یونس کا قصہ دوسرے انبیاء کے قصص کے مطابق ہو جاتا ہے اور

جو اس سورۃ میں بیان کئے گئے ہیں۔ اور نیز انبیاء کی اس خصوصیت کے مطابق ہو جاتا ہے جو اد پر بیان کی گئی ہے۔

اس کے بعد یہ الفاظ آتے ہیں فَطَنَ اَنْ لَّنْ نَقْدَرَعَلَيْكَ اور وہ یہ موقف ہے جہاں یا تو پادری مانرو اور اُسکے دوستوں کو غلطی لگی ہے یا انھوں نے عمدًا غلط معنے کئے ہیں۔ صحیح معنی ہی ہیں جو ہم پر کہے ہیں جن لوگوں نے اس کے معنی یہ سمجھے ہیں کہ اُس نے خیال کیا کہ ہم اس پر کوئی قدرت نہیں رکھتے ان کے متعلق صاحب لسان العرب کہتا ہے دیکھو جلد ۷ ص ۳۸۷ کا تبادُل مثلاً اَلَا اَتَجَاهِلُ بِكَلَامِ الْعَرَبِ لَعَنَهُا یعنی ایسے معنے کوئی نہیں کرنا سوائے ایسے شخص کے جو عربوں کے کلام اور ان کے لغات سے بالکل جاہل ہو پھر اس فقرے کے معنے کرتے ہوئے اسی کتاب میں لکھا ہے کہ اُس کے صحیح معنی یہ ہیں کہ ہم اس کیلئے کوئی مصیبت مقدر نہیں کریں گے یا ہم اس پر تنگی نہیں کریں گے اور یہ دونوں معنی عربی زبان میں مشہور ہیں، ان معنوں کی مثالیں قرآن شریف میں اور جگہ بھی موجود ہیں۔ چنانچہ اَللّٰهُ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَّشَاءُ مِنْ حَبَاۡدٍ لَا دَفْعَ لِهَيْبَتِهِ اور مَنْ تَدَّرَعَلَيْكَ رِزْقًا اگر بالفرض کسی نے غلطی سے یا عربی زبان کی نادانیت کے سبب یہ معنی کئے بھی ہوں تو وہ سند نہیں ہو سکتے کیونکہ تمام مفسرین اور اہل لغت نے اس غلطی کو بیان کر کے اس کے صحیح معنے کر دیئے ہیں۔ یہ پادریوں کی محض بیوقوفی ہے کہ غلط ترجمہ پر زور دے جاتے ہیں۔ جب کہ اس غلطی کی اس قدر زور سے تردید بھی کر دی گئی ہے۔

ان الفاظ پر غور کرنا باقی ہے اَلَا اَنْتَ سُبْحٰنُ اِنِّیْ کُنْتُ مِنَ الظَّالِمِیْنَ لفظ ظلم پر الگ مفصل بحث کی جاوے گی۔ یہاں اتنا بیان کرنا ضروری ہے کہ حضرت یونس یہاں انسانی کمزوری اور نقص کا خدا تعالیٰ کے کمال اور قدرت کے سامنے اقرار کرتے ہیں۔ لفظ سُبْحٰنُ اِنِّیْ کے یہی معنی ہیں کہ اے خدا تو ہر ایک عیب اور نقص سے پاک ہو اور اپنی ذات میں کامل ہو۔ خدا تعالیٰ کی طاقت اور کمال کے سامنے وہ اپنی انسانی حالت کو عاجز طور پر بیان کرتے ہیں اور اپنے مصائب اور تکالیف کو اُس کے سامنے پیش کرتے ہیں وہ تمام قوۃ خدا تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور کمزوری اپنی طرف اور التجا کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اپنی طاقت کے ساتھ ان کو ان مصائب سے نجات دے جنہیں وہ مبتلا ہیں کیونکہ وہ خود باہر نکلنے کی طاقت نہیں رکھتے۔ ایسا ہی وہ بے عیبی کو خدا تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اس کے بالمقابل انسانی نقص کو پیش کرتے ہیں اور خدا سے دعا کرتے ہیں کہ اس کا کمال ان کے تمام فطرتی نقص کو پورا کرے۔ اس طرح خدا تعالیٰ کے کمال و مطلق اور انسانی کمزوری اور عجز کو بالمقابل دکھا گیا

ہے یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ مقبرہ وایتوں میں آیا ہے فرمایا کہ جو شخص بڑی میضبتوں کے نیچے دبا ہوا حضرة یونس کے الفاظ میں دعا کرے گا یعنی ان الفاظ میں کہ لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین اس کے مصائب دور کر دی جائیں گے۔ تو گویا اس دعا سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ مصائب و نجات طلب کرنے کے لئے ہو اور یہ نہیں فرمایا کہ یہ گناہ سے معافی مانگنے کے لئے ہو۔ اس حدیث سے اس کے معنی بالکل صاف ہو جاتے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ لفظ ظلم جو یہاں استعمال کیا گیا ہے اس سے مراد وہ مصائب ہیں جو حضرة یونس کو پیش آئے تھے کہ گناہ کیسی گناہ کا آگے یا پیچھے ذکر نہیں۔ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بتا دیا کہ یہ دعا مصائب سے نجات مانگنے کے لئے ہے چنانچہ فرمایا مَا دَعَا بِهَا عَبْدٌ مُسْلِمٌ قَطُّ وَهُوَ مُكْرِبٌ إِلَّا اسْتَجَابَ اللَّهُ دَعَاؤَهُ یعنی جو کوئی مسلمان جو مصائب کے نیچے دبا ہوا ہو یہ دعا کرے گا۔ ضرور ضرور خدا تعالیٰ اسکی دعا کو منظور کر لے گا۔ اس لئے اس دعا میں لفظ ظالم کے معنی یہ ہیں کہ مصائب کے نیچے دبا ہوا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ ہو تو حضرت یونس کی حالت میں ایک شخص کو مناسب حال بالکل نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اس دعا کو مصائب اور مشکلات سے نجات پانے سے کچھ تعلق ہونا چاہیے۔

آخری الفاظ ان آیات کے فَاَسْتَجِبْنَا لَهُ وَنَجَّيْنَاهُ مِنَ الْغَمِّ ان معنوں پر اور زیادہ روشنی ڈالتی ہیں بیان ایک دعا کا ذکر ہے جو خدا تعالیٰ نے قبول کی اور اس قبولیت کا نتیجہ مصیبت سے نجات دینا ہے اور ساتھ ہی اسی نجات کا ہر ایک میں سے وعدہ ہو جو دعا کرے اس کو صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یونس کی دعا مصیبت سے نجات کیلئے تھی جسکو قبول کر کے خدا تعالیٰ نے اسکو نجات دی۔ لیکن قرآن شریف میں جس دعا کا ذکر ہے وہ صرف یہی دعا ہے جسکا ذکر اوپر ہوا۔ یعنی لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین۔ اور اس دعا میں حضرة یونس سے متعلق جو لفظ بیہوش ظالم کا لفظ ہے۔ اس سے حضرة یونس کی دعا بھی اسی حالت ظلم سے نجات پانے کے لئے تھی۔ لیکن دعا کی قبولیت ہمیں بتاتی ہے کہ یہ حالت سخت مصیبت اور تکلیف کی حالت تھی اس لئے ہم لفظ ظالم کے معنی اسی کی مطابقت کر سکتے ہیں یعنی مصیبت کے نیچے دبا ہوا اس سے جہاں تک آیات کا ہم کوئی مفہوم لے سکتے ہیں۔ نہ تو حضرت یونس کے خدا سے بھاگنے کا ذکر ہے خدا کے کسی حکم کو توڑنے کا ذکر ہے اور نہ کسی گناہ کا اقرار ہے۔

اب ہم سورہ الصافات میں جو حضرة یونس سے متعلق آیتیں آئی ہیں ان کو لیتے ہیں۔ وہ آیتیں اس طرح ہیں۔
 يَا يُونُسَ اِنْ مِّنْ مُّسْلِمٍ اِذَا بَقِيَ إِلَى الْفُلِكَ الْمُسْحُورُونَ لِنَسَاهُمْ فَاَنكَرَتْ مِّنْ الْمُدْحَضِينَ فَالْقَوْمُ
 اَنُكُوتٌ وَهُوَ مُلِيمٌ فَلَوْلَا اَنَّا كُنَّا مِنَ الْمُنْتَجِبِينَ لِلْبَيْتِ فِي بَطْنِ الْاُمِّ اور یونس سے ملے ہوئے مسلمانوں

میں سو ایک تھا۔ یاد کرو جبکہ وہ بھرے ہوئے جہاز کی طرف بھاگ گیا اور قرعہ اندازی کی گئی اور قرعہ عظمیٰ پر پڑا پھر مچھلی اسکو نکل گئی اور وہ مستحقِ ملائمت سمجھا گیا تھا۔ لیکن اگر وہ ہماری تسبیح و تقدیس گریز والوں میں سے نہ ہوتا تو اسی کے پیٹ میں رہتا۔ اس سورۃ میں بھی یہی ذکر کہ کس طرح خدا تعالیٰ نے اپنی برگزیدہ نبیوں کو انکے دشمنوں کے ہاتھ سے نجات دی کس طرح نوحؑ پر ابراہیمؑ بھر مونسے اور ہارونؑ پھر لیاہیں پھر لوطؑ کو عین ضرورت کی وقت خدا تعالیٰ مدد دی کیونکہ ان کا بھروسہ خدا ہی پر تھا اور وہ بڑے بڑے مصائب اور ابتلاؤں کے وقت ثابت قدم رہے۔ اور راستبازی کے کام کرتے رہے چنانچہ قریباً ہر ایک نبی کے متعلق یہ الفاظ آئے ہیں اِنَّكَ ذَاكَ تَجْرِي الْحُسَيْنِ اِنَّهٗ مِنْ عِبَادِنَا الْمُؤْمِنِينَ۔ یعنی اسی طرح پر ہم راستبازوں کو انعام دیتے ہیں کیونکہ وہ یعنی جس نبی کا ذکر ہے مصائب کے وقت ہمارے ثابت قدم بندوں میں سے تھا۔ اس کے بعد حضرت یونسؑ کا ذکر ان تعریفی الفاظ میں شروع ہوتا ہے یونسؑ بھی ان لوگوں میں سے تھا جنکو ہم نے نبی کر کے چن لیا۔ اس کے بعد اس مصیبت کا بیان ہے۔ جو حضرت یونسؑ پر اسی طرح پڑی جس طرح حضرت ابراہیمؑ۔ نوحؑ۔ موسیٰؑ۔ لوطؑ۔ وغیرہ دو ستر انبیاء پر مصیبتیں آئیں۔ اس مصیبت کا آغاز یہ ہے کہ حضرت یونسؑ کو ایک جہاز کی طرف بھاگنا پڑا۔ یہ فرض کرنا کہ وہ خدا سے بھاگے تھے پر لے درجہ کی حماقت ہے اگر خدا کا ہی منشاء ہوتا تو ماقبل کی آیت میں بجائے یہ کہنے کے کہ یونسؑ بھی ہمارے برگزیدہ رسولوں میں سے تھا یہ کہنا چاہیے تھا کہ یونسؑ بھی گنہگاروں یا مجرموں میں سے ایک تھا کیونکہ وہ خدا سے بھاگ گیا۔ سورہ انبیاء کی آیت پر بحث کرنے کے وقت ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ حصہ یونسؑ کا بھاگنا اس ملک کے بادشاہ سے تھا یا اپنی قوم سے۔ اسکے بعد جب حضرت یونسؑ جہاز میں چڑھ بیٹھے تو اور بھی زیادہ مصائب انکو آگئے۔ قرعہ ڈالکر انکو دریا میں پھینکا گیا اور اہل جہاز نے خیال کیا کہ وہ واقعی ملائمت کے قابل ہیں لیکن چونکہ وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک قابلِ ملائمت نہیں تھے اس لئے خدا تعالیٰ نے انکو بچا لیا۔ اگر وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک ایسی ہی ملزم ہوتے جیسا کہ لوگوں نے انکو خیال کر لیا تھا جب دریا میں پھینکے گئے تھے تو وہ ضرور غرق ہو جاتے کیونکہ خدا تعالیٰ انکی مدد کرتا۔ لیکن خدا تعالیٰ خود ان کے ملزم ہونیکا انکار ان الفاظ میں کرتا ہے فَلَوْلَا اِنَّهٗ كَانَ مِنَ الْمُسَبِّحِينَ اور فرماتا ہے کہ اگر واقعی وہ خدا کی تسبیح کرنے والا نہ ہوتا اور ملزم ہی ہوتا جیسا کہ لوگوں نے اسے خیال کر لیا تھا تو ضرور غرق کیا جاتا لیکن خدا تعالیٰ اسکی نسبت یہ بیان کر کے کہ وہ خدا کی تسبیح اور تقدیس کرنے والوں میں سے تھا اور اس لئے بچا لیا گیا اس کے ملزم ہونے سے صاف انکار کرتا ہے کیونکہ اگر وہ خدا کو ناراض کر کے اور خدا کے حکم کی خلاف ورزی کر کے بھاگا ہوتا تو وہ مسیح نہ ٹھہرتا لیکن چونکہ وہ ہر وقت خدا پر خالص اور سچا ایمان رکھتا تھا۔ جیسا کہ دوسرے انبیاء رکھتے تھے اس واسطے خدا نے اسکو

عین اُس وقت بچا لیا جبکہ اُسکے بچنے کی کوئی امید باقی نہ رہی تھی۔

ان تمام باتوں کی ظاہر ہے کہ حضرت یونس خدا تعالیٰ سے کبھی نہیں بھاگے ہاں یسوع کے متعلق ایک واقعہ کا انجیل میں ذکر ہے جس سے معلوم ہوتا کہ یسوع خدا سے بھاگ گیا کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ جب اس مقصد کے پورا ہونے کا وقت آیا جسکے لئے عیسائیوں کے اعتقاد کے بموجب خدا نے یسوع کو بھیجا تھا تو یسوع ایک باغ میں چھپ گیا۔ اب یہودیوں سے اپنے آپ کو چھپانا خدا تعالیٰ سے بھاگنا تھا کیونکہ یہودی اس وقت عیسائیوں کے اعتقاد کے رو سے خدا تعالیٰ کے حکم کو پورا کرنا چاہتے تھے لیکن یسوع اس قدر دلیری نہ کر سکا کہ اس حکم الہی کے مطابق وہ خود ہی یہودیوں کے پاس چلا جاتا اور صلیب پر چڑھنے کی درخواست کرتا اور اسی لٹی بچا رہے یہودیوں کو اُسکے منتخب شاگردوں میں سے ایک کو رشوت دینی پڑی تاکہ اس کا پتہ لگایا دے۔ ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ پادری یسوع کے اس طرح خدا سے بھاگنے کی کیا تشریح کرتے ہیں۔

حضرت موسیٰ کا قتل کرنا

پادری مانو حضرت موسیٰ پر یہ الزام لگاتا ہے کہ وہ ایک خون ناحق کر کے خدا کے گنہگار ہوئے۔ اور سورہ قصص کی بنا پر وہ یہ الزام پیش کرتا ہے۔ سورہ قصص میں یہ قصہ اس طرح مذکور ہے۔ اور جب موسیٰ عین بلوغت پر پہنچا اور اس کا انسانی قوت پوری طرح نشوونما پائے تو ہمیں اُسکو علم اور حکمت دیا کیونکہ راستباز و نیکو ہم اسی طرح پر انعام دیا کرتے ہیں اور وہ ایسے وقت شہر میں داخل ہوا جبکہ لوگ غفلت کی حالت میں تھے اور اس نے دو آدمی لڑتے پائے ایک اُسکو اپنے گروہ میں سے اور دوسرا اپنے دشمنوں میں سے۔ جو شخص اُسکو اپنا گروہ میں سے تھا۔ اس نے موسیٰ کے پاس فریاد کیا اور دشمن پر مدد چاہی تو موسیٰ نے اس کے ایک مڑکا مارا تو وہ مر گیا۔ موسیٰ نے کہا یہ شیطانی اعمال کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ شیطان دشمن مزین ہیکہ انیوالا ہے۔ پھر حضرت موسیٰ نے دعا کی کہ اے میرے رب میں نے اپنی جان کو خسارہ میں ڈالیا پس تو میری حفاظت کر پس خدا نے اس کی حفاظت کی کیونکہ خدا بڑا حفاظت کرنے والا مہربان ہے حضرت موسیٰ نے کہا اے میرے رب جیسا تو نے مجھے فضل کیا میں بھی گنہگاروں کا مددگار بنیں ہوں گا لیکن شہر میں دھبہ کو ڈرتا ہوا اٹھا اس انتظار میں کہ کوئی اُسکو پکڑ لے تو پھر وہی آدمی جس نے پہلے دن اس سے مدد مانگی تھی فریاد کرتا ہوا نظر آیا موسیٰ نے اُسکو کہا تو بڑا جھگڑا ہے پھر جب ارادہ کیا کہ اس شخص پر ہاتھ ڈالے جو ان دونوں کا دشمن تھا تو وہ دوسرا شخص بول اٹھا کہ اے موسیٰ کیا تو ارادہ کرتا ہے کہ جیسا کل ایک آدمی کو قتل کیا ویسا ہی آج مجھے قتل کرے۔ اس قصہ

میں کئی امور قابل غور ہیں اول تو قصہ کو شروع کرنے سے پہلے ایسے الفاظ میں حضرت موسیٰ کی تعریف کی گئی ہے جو اس کے خلاف گناہ کا نتیجہ نکالنے سے سخت مانع ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ موسیٰ کو علم و حکمت اسواً دیا گیا کہ وہ بڑا استباز تھا۔ اب قصہ کو بیان کرتے ہوئے پادری اس نکتہ کو کبھی بیان نہیں کریں گے۔ چنانچہ پادری مانرو نے ایسا ہی کیا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ الفاظ سارے قصہ کی جان ہیں اور اس کے اصل منشا کو ظاہر کرتے ہیں۔ موسیٰ کی راستبازی خدا تعالیٰ نے کو ایسی پسند آئی کہ اس نے بڑے بڑے انعامات حکمت اور علم کے اُسے عطا فرمائے۔ اب خیال کرو کہ ایسے بیان کے بعد یہ قصہ مذکور ہو کہ ایک دن تو حضرت موسیٰ نے خون ناخن کیا اور رات کو توبہ کر کے پھر دوسری صبح ایک اور خون ناخن کرنے کی کوشش کی اور اس میں بھی کامیاب ہو جانا اگر شور نہ مچ جاتا۔ کیا اس سے زیادہ بھی یہودہ تعلق عبارت کا قیاس میں آسکتا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً ایک شخص شراب کی ممانعت پر کچھ دینے لگا اور ساجین کی تقلید کیلئے ایک ایسی شخص کو بطور نمونہ پیش کرے جسکی ہر جگہ پر سیرگاری اور شراب نہ پینے کی تعریف اور شہرت ہو رہی ہو اور پھر ساتھ اس کے یہ قصہ بھی بیان کرے کہ یہی شخص جسکو وہ نمونہ کی طور پر پیش کرتا ہے ایک شام کو بازار میں شراب سے مڈھوش پڑا ہوا پایا گیا۔ اور پھر رات کو اسکے سامنے اُس نے توبہ کی اور دوسری شام کو پھر ایک شراب کی دوکان میں جانا ہوا کچھا گیا۔ اس مثال کی یہود کی پر غور کرو اور پھر سوچو کہ آیا پادری قرآن شریف کے معنی کرنے میں اس سے بھی بڑے کرمات نہیں دکھلاتے موسیٰ ایک شخص ہے جسکو پہلے مومنین کے سامنے راستبازی کا ایک نمونہ پیش کیا جاتا ہے اور پھر اُس کی راستبازی کی یہاں تک تعریف کی جاتی ہے کہ خدا تعالیٰ اُس سے خوش ہو کر اس کو بڑے بڑے انعام دیتا ہے اور علم و حکمت عطا کرتا ہے۔ اور پھر اگلی آیت میں اُس کی متعلق یہ بیان کیا جاوے کہ وہ بڑا سفاک اور خونریز تھا جو ناخن لوگوں کے خون کیا کرتا تھا۔

پھر ایک اور امر قابل غور یہ ہے کہ خدا تعالیٰ سے حفاظت مانگنے کے بعد اور جب خدا تعالیٰ سے حفاظت کا وعدہ اُنکو دیا جاتا ہے تو حضرت موسیٰ بارگاہ الہی میں عرض کرتے ہیں رَبِّ اجْعَلْ لِّی فَلَکَ اَکُوْنَ ظَہِیْرًا لِّیٰ مِیْرَے رب تیرے انعاموں کے سبب جو تو نے مجھ پر کئے ہیں میں کبھی مجرموں کا مددگار نہیں ہوں گا۔ اس لئے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ایسا ہی کی مدد کرنے میں حضرت موسیٰ گناہ کے مرتکب ہو گئے کیونکہ یا تو اس فعل میں وہ حق پر تھے یا ناخن پر۔ اگر حق پر تھے تو پھر تو کوئی اعتراض ہی باقی نہیں رہتا لیکن اگر ناخن پر تھے تو پھر وہ مجرم کے مددگار تھے۔ لیکن خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ کبھی بھی مجرموں کے مددگار نہیں ہو گا یعنی محال اگر یہی مان لیا جاوے کہ یہ وعدہ حضرت موسیٰ کا

قبطی کے قتل کے بعد کا تھا۔ تب بھی یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ اسرائیلی کی مدد کرنے میں حضرت موسیٰ ناحق پر مخے کم سے کم اتنا تو ماننا پڑے گا۔ کہ وعدہ کے بعد حضرت موسیٰ اس قسم کے ازکاب کی پھر کوشش نہ کرتے اگر وہ اپنے فعل کو گناہ یا مجرم کی مدد سمجھتے۔ لیکن ایک ن بھی اس وعدہ پر نہ گزرنے پایا تھا کہ اسی قسم کا واقعہ حضرت موسیٰ کو پھر پیش آیا کہ آپنے اسی اسرائیلی کو ایک اور قبطی سے لڑتے دیکھا اور پھر اسرائیلی نے اسے طرح طرح سے اس کے پاس فراہم کیا اور اسے طرح طرح سے اس کی مدد کرنی چاہی اور دشمن کو ہلاک کرنا چاہا مگر ایک ایسا واقعہ پیش آیا کہ انکو رکنا پڑا۔ اگر حضرت موسیٰ پہلی دفعہ اسرائیلی کی مدد کو گناہ خیال کرتے تو ممکن نہ تھا کہ انہیں واقعات کے ماتحت اسی اسرائیلی کی مدد کو پھر تیار ہو جاتے جو ایک انکے گناہ کا موجب ہو چکا تھا دراصل ایک وہ وعدہ بھی کہ چکے تھے کہ وہ کبھی کسی مجرم کی مدد نہیں کریں گے۔ آیت فَلَئِنْ أَكُنْ ظَهِيراً لِلْمُجْرِمِينَ صَافِ اس امر پر شاہد ہے کہ دوسرے موقع پر حضرت موسیٰ کا فعل ظالمانہ فعل تھا مگر چونکہ حضرت موسیٰ نے دوسرے موقع پر عینہ اسی فعل کا ارادہ کیا تھا جو وہ پہلے موقع پر کر چکے تھے اس لئے ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ پہلے موقع پر بھی وہ کسی بے فعل کے مرتکب نہیں ہوئے یعنی کسی ایسے فعل کے کہ جسکو وہ خود برا سمجھتے ہوں یا جو خدا کو نزدیک برا ہو۔

ایک اور امر جس پر غور کرنے سے حضرت موسیٰ کی مصیبت ثابت ہوتی ہو انکی وہ دعا ہے جو کہ دین کو بھانگتے وقت انھوں نے اللہ تعالیٰ سے مانگی۔ یہ دعا ان الفاظ میں ہو دیتِ نَجْنِي مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ۔ یہاں موسیٰ اپنے دشمنوں کو ظالم بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ اگر اپنے فعل کو ظلم سمجھتے تو ممکن نہ تھا کہ اسی معاملہ میں وہ اپنے دشمنوں کو بھی ظالم کہتے۔ اگر حضرت موسیٰ یہ جانتے تھے کہ ایک آدمی کے مار ڈالنے میں انھوں نے کسی ظالمانہ فعل کا ارتکاب کیا ہو۔ تو پھر وہ ان لوگوں کو جو ایک مجرم شخص کو قرار دے کر مار دینا چاہتے تھے۔ کیوں ظالم کہتے۔ خود انکی یہ تعلیم تھی کہ جان کو بے جان۔ تو پھر ان لوگوں کو جو اسی قانون کے مطابق انھیں پکڑنا چاہتے تھے جسکو وہ عدل اور انصاف کا قانون سمجھتے تھے کیونکہ ظالم کہہ سکتے تھے ان کا اپنا مخالفوں کو ظالم بیان کرنا اس لئے کہ وہ قبطی کو مارنے کی وجہ انکی جان کے درپے ہو گئے تھے صاف بتا کر تا ہو کہ وہ اپنی آپکو اس معاملہ میں بیگناہ سمجھتے تھے اور یقیناً جانتے تھے کہ انھوں نے کوئی خون ناحق نہیں کیا جسکے بدلے انھیں سزا ملنی چاہیے۔ اگر وہ خون ناحق کے مرتکب ہو گئے تو ایک عدل اور انصاف کی سزا وہ ظلم نہیں کہہ سکتے تھے۔ پھر جب سچے دین میں پہنچتے ہیں اور شیخ کبیر کے سامنے اپنا قصہ بیان کرتے ہیں کہ کیونکہ انھوں نے ایک قبطی کو مارا اور پھر کوئی مردان سے جھاگے تو وہ شیخ کبیر بھی قبطیوں کی ہی ظالم ٹھہراتے ہیں اور اس معاملہ میں انھیں کی طرف ظلم کو منسوب کرتا ہو اور کہتا ہے لَا تَخَفْ نَجَوْتَ مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ تو مت ڈر کہ ان لوگوں سے جو تجھے ظلم کا ارادہ کرتے تھے تو نجات پا گیا۔ اسی طرح

ان میں حضرت موسیٰ کے دشمنوں کے اس فعل کو کہ وہ قطبی کے بدلے انکو مارنا چاہتے تھے۔ خدا تعالیٰ نے ظلم اور ناحق قرار دیا ہے اور اس لکڑی کے فعل جیسے یہ سزا تجویز کرتے تھے خدا تعالیٰ کے نزدیک ظالمانہ اور ناحق نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی خدا تعالیٰ سے ہمکلام ہوتے ہوئے موسیٰ کہتے ہیں وَكَمْ هُمْ عَلَىٰ ذَنْبٍ کہ ان مصریوں کا مجھ پر گناہ ہے اور یہ نہیں کہنا کہ خدا کا گناہ ہے۔ جس کو معلوم ہوتا ہے کہ اس قتل کے معاملہ میں وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک قطعاً اپنے آپ کو گنہگار نہیں سمجھتے تھے کیونکہ وہ خدا کو یہ کہتے ہیں کہ میں ان مصریوں کے نزدیک گنہگار ہوں نہ یہ کہ میرے نزدیک بھی گنہگار ہوں۔

حضرت موسیٰ کے یہ الفاظ هٰذَا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ کہ یہ تیرے شیطانی فعلوں کی سزا ہے جو انھوں نے قطبی کے متعلق کہے اسی نتیجے کے موید ہیں۔ جب حضرت موسیٰ نے دیکھا کہ قطبی انکے مکہ سے موت تک پہنچ گیا ہے تو فی الفور بول اُٹھے کہ یہ تیرے شیطانی فعلوں کے سبب ہے۔ جس سے ان کا یہ طلب تھا کہ تو نے ناحق ایک اسرائیلی پر ظلم کرنا چاہا اس لئے اپنی سزا کو پہنچ گیا۔ ان الفاظ کو حضرت موسیٰ کے متعلق سمجھنا ایسی پیہودگی ہے کہ اسکی تردید کی حاجت معلوم نہیں ہوتی جتنے پہلوؤں پر ہم اب تک غور کر چکے ہیں وہ سب اس پیہودہ خیال کی تردید کرتے ہیں اور قرآن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ اس مصری کے شیطانی فعلوں کا ذکر کرتے ہیں۔ الفاظ ظَلَمْتَ نَفْسِي سے بھی یہ مراد نہیں لی جاسکتی کہ حضرت موسیٰ اپنی طرف کسی ظالمانہ فعل کو منسوب کر رہے ہیں کیونکہ جیسا کہ ہم اوپر دکھا چکے ہیں وہ اپنے دشمنوں کے فعل کو جو اس قتل کا بدلہ حضرت موسیٰ سے لینا چاہتے تھے ظالم کہتے اور سمجھتے تھے۔ اور اس لئے ایک لمحہ کے لئے بھی وہ اپنی طرف اس معاملہ میں ظلم کو منسوب نہ کیے سکتے تھے۔ ان الفاظ سے مراد فقط یہ ہے کہ میں اپنی جان کو خطرہ میں ڈال رہا ہوں کیونکہ وہ جانتے تھے کہ مصری جو ان کے پہلے سے دشمن تھے ان کے قتل کیلئے کوئی بہانہ چاہتے تھے۔ اسی خطرہ کے احساس کے سبب وہ فی الفور خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور اس سے حفاظت طلب کرتے ہیں اور کہتے ہیں فَاعْرِضْ لِي کیونکہ وہ ایک راست باز آدمی تھے۔ اور یہی دوسرے کو خدا کے سوا اپنا مددگار اور محافظ نہ سمجھتے تھے سو خدا تعالیٰ نے انکی دعا کو منظور کیا اور فرمایا کہ تم مصریوں کے ہاتھ سے بچاؤ گے چنانچہ اسی وعدہ الہی کے مطابق عین موقع پر اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو اطلاع دیدی کہ تمہارے بچاؤ نے کیلئے دشمن تجویزین کر رہے ہیں سو تم اس شہر سے بھاگ جاؤ اور اس طرح پر جس حفاظت کا حضرت موسیٰ کی فضاولہ کیا تھا اسکو پورا کیا۔ آیت کے ان معنوں کی صحت پر صرف امور مذکورہ بالا ہی شاہد نہیں ہیں بلکہ دوسرے مقامات پر جہاں قرآن کریم میں اس قصہ کا ذکر آیا ہے وہاں سے بھی انہیں معنوں کی تائید ہوتی ہے۔ مثلاً سورہ طہ

میں اللہ تعالیٰ حضرت موسیٰ پر اپنے انعامات کو بیان کرتا ہوا فرماتا ہے کہ کس طرح کئی موقعوں پر پہنچ کر میری جان بچائی چنانچہ پہلا واقعہ یحییٰ کا بیان فرما کر پھر فرماتا ہے وَقَتَلْتَ نَفْسًا فَعَجَبْتَكَ مِنَ الْفِتْنَةِ یعنی تو نے ایک آدمی کو قتل کر دیا اور ہم نے تجھے اس غم سے نجات دی۔ اس میں ذرا شک نہیں ہو سکتا کہ اس غم سے مراد وہی غم ہے جو بعد قتل کے حضرت موسیٰ کو اپنی جان کیلئے ہوا جس کے لئے انھوں نے یہ دعا مانگی کہ رَبِّ اِظْلِمْنِي فَنَفْسِيْ فَاَعْرِضْ عَنِّيْ۔ اگر خدا تعالیٰ کے نزدیک اس قبلی کا قتل گناہ ہوتا اور اسی کی مطابقت سورۃ قصص کے ان الفاظ کے معنی ہوتے جو ہم نے اوپر نقل کئے ہیں تو ضرور تھا کہ خداوند تعالیٰ موسیٰ کو یہ بھی فرماتا کہ کس طرح وہ قبلی کے قتل میں گناہ کا مرتکب ہوا اور کیونکر اس کا گناہ معاف کر دیا گیا جبکہ اُس نے تو یہ کی جس خلاف اس کے خدا تعالیٰ اسی انعام کو بیان کرتا ہے کہ کیونکر جب وہ قبلی کو قتل کر چکا خدا تعالیٰ نے اُس کی جان بچائی اور قرآن میں کہیں یہ بھی ذکر ہونا چاہیے تھا کہ کس طرح موسیٰ اپنے اس گناہ کے لئے نادم ہوتا رہا اور فکر کرتا رہا کیونکہ حضرت موسیٰ کا قصہ کئی بار قرآن شریف میں بیان ہوا ہے۔ مگر قرآن شریف میں اسی غم کا ذکر ہے جو حضرت موسیٰ کو اپنی جان کیلئے ہوا تھا اور اسی انعام کا ذکر ہے جو خدا تعالیٰ نے اس غم کے وقیمین اسکو سہارا دیا اور اسکی جان بچائی چنانچہ حقیقت اس کو فرعون کی طرف جانسنے کا حکم ہوا تو حضرت موسیٰ نے یہی عرض کی اِنِّیْ قَتَلْتُ مِنْهُمْ نَفْسًا فَآخَافُ اَنْ یَّقْتُلُوْا کَیْ اَنْ یِّنِّیْ مِنْ سَیِّئِ اَعْمَالِیْ کو مار دیا ہے اور میں ڈرتا ہوں کہ وہ مجھے مار نہ ڈالیں۔ پس اس میں کوئی شک نہیں کہ جس غم کا الفاظ ظلمت نفسی میں اظہار کیا گیا ہے وہ انکو انکی جان کے خطرہ کے متعلق تھا جس کا ذکر قرآن شریف میں بار بار آیا ہے اور جس حفاظت کا ان کو وعدہ دیا گیا ہے۔ وہ حفاظت اس کے دشمنوں کے بد منصوبوں سے تھی نہ کہ خدا کی سزا سے چنانچہ اس واقعہ کے بعد جو کچھ ہوا وہ بھی اسی نتیجہ کا موید ہے کیونکہ اپنے سخت ترین دشمنوں کے درمیان سے حضرت موسیٰ کی زندگی معجزانہ طور پر بچائی گئی۔

جہاں تک یہ قصہ قرآن شریف میں موجود ہے اس سے حضرت موسیٰ کے گناہ گار ہونے کا نتیجہ ہرگز نہیں نکل سکتا اب ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کا فعل قبلی کے مارنے کا کس قسم کا تھا۔ اور کیا وجہ تھی کہ وہ قتل میں اپنے آپ کو حق پر سمجھتے تھے اور ان لوگوں کو جو قصاص میں اُن کی جان لینا چاہتے تھے ناحق پر خیال کرتے تھے۔ یہ امر واقعہ ہے جس کی شہادت تاریخ سے ملتی ہے کہ اسرائیلی مصریوں کے ماتحت ایک سخت غلامی کی زندگی بسر کرتے تھے انکے ساتھ صرف معمولی غلاموں کا ہی سلوک نہ ہوتا تھا بلکہ بہت سختی اور ظلم اپن کر کے جاتے تھے اور ذلیل سے ذلیل کام ان سے لئے جاتے تھے قرآن شریف اور تورات دونوں گواہ ہیں۔ آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے

کہ اس ذلت کی حالت میں اس کے ظالم آقا کس کس قسم کی بے رحمیاں اپن کرتے ہوں گے اور کس طرح بیدردی سے انکو مار ڈالتے ہوں گے۔ تمدن کے پرانے قوانین کی رو سے غلام کے قتل کی نفی مناسب چارہ جوئی نہیں ہو سکتی تھی۔ اور جب اس کے ساتھ ہم اس سختی کو بھی مد نظر رکھیں جو مصری اسرائیلیوں پر کرتے تھے اور اس ذلیل حالت پر غور کریں کہ جس طرح اسرائیلی رکھے جاتے تھے تو آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے کہ کس طرح یہ قبطی اسرائیلیوں کو قانون کی گرفت سے بے خوف، مار ڈالتے ہوں گے۔ جبکہ حکام بھی ان بچارے عبرانیوں کی جانوں کی چنداں پروا نہ کرتے تھے۔ اب سوچنا چاہیے کہ اگر ایک اسرائیلی اور قبطی لڑ رہے ہوں تو بچا اسرائیلی غلام کی جان کا مستفرد خوف کی حالت میں ہوگی۔ کیونکہ اسرائیلی تو اپنے آقا کے خلاف ہاتھ بھی نہیں اٹھا سکتا اور قبطی کو نہ اس کی جان کی پروا ہے اور نہ قانون کا خوف ہے۔ اب اگر حضرت موسیٰ اسرائیلی کی مدد کے لئے وقت پر نہ پہنچے ہوتے تو وہ یقیناً جان نہ ہو سکتا جس نے ظالم دشمن کے پنجہ میں اپنے آپ کو بے بس پایا تو ناگہاں حضرت موسیٰ پر اس کی نظر جا پڑی اور ان کو اس نے مدد طلب کی۔ لفظ استغاثہ جو بیان استعمال کیا گیا ہے وہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ مظلوم اسرائیلی تھا۔ اور اگر حضرت موسیٰ اس کی جان نہ بچاتے تو وہ خود بخود قبطی کے پنجہ سے نجات نہ پاسکتا یہ حالت دیکھ کر حضرت موسیٰ نے اس ظالم کے منگٹا مارا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا منشا اسکو قتل کرنے کا نہیں تھا بلکہ صرف مظلوم کو چھوڑا۔ نہ کا تھا۔ مگر سے مراد یہ ایک اتفاقی امر تھا ورنہ ضرب اس قسم کی نہ تھی جس سے معمولی طور پر نتیجہ موت کا پیدا ہونے کے لیکن اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ حضرت موسیٰ کا ارادہ ہی اس کو قتل کرنے کا تھا تب بھی حضرت موسیٰ غنی پر ہی نتیجہ کیونکہ اگر وہ مظلوم کی مدد نہ کرتے تو معاً اس کی جان کا خاتمہ ہو جاتا اس لئے حضرت موسیٰ نے جو کچھ فعل کیا وہ ایک جان بچانے کے لئے تھا اور اس لئے اس کو گناہ یا جرم کی سی صورت میں کہا نہیں جاسکتا۔ حضرت موسیٰ کا قتل کے واقعہ کے بعد ہی معاً یہ گناہ کہ میں مجرموں کا مددگار ہرگز نہیں ہوں گا اسی امر پر ردال ہے کہ وہ خوب جانتے تھے کہ اسرائیلی کی مدد کرنے میں انھوں نے ظالم کی مدد نہیں کی بلکہ مظلوم کی ہے یہی وجہ تھی کہ دوسرے دن جب انھوں نے اسی اسرائیلی کو ایک قبطی کے پنجہ میں گرفتار پایا اور مدد کے لئے چلائے ہوئے دیکھا تو پھر وہ اسی طرح مدد کے لئے طیار ہو گئے۔ یہ کہ اس کو حضرت موسیٰ نے غوی کہا اس سے مراد ان کی یہ نہ تھی کہ وہ ظالم ہے کیونکہ غوی کو اگر ان معنوں میں استعمال کرتے تو کبھی اس کی مدد کے لئے آگے نہ بڑھتے غوی سے مراد ان کی یہ تھی کہ تو جھگڑا ہے۔ اور اس کو یہ اطلاع دینا مقصود تھا کہ اسکو ایسے آدمیوں کے ساتھ جھگڑنے سے پرہیز کرنا چاہیے جو بڑی بے دردی اور اس کی جان کا خاتمہ کر دینے کو طیار تھے۔ پس صاف

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ ایک غلام کی جان بچانے لگے تھے کہ اتفاقاً ظالم اپنی سزا کو پہنچ گیا۔ اور حضرت موسیٰ کا یہ فعل صرف جائز ہی نہ تھا بلکہ ایک بیگناہ آدمی کی جان بچانے کے لئے ضروری ہو گیا تھا۔

حضرت ہارون پر شرک کا الزام

پادری مانو حضرت ہارون پر شرک کا الزام لگاتا ہے اور سند کے لئے سورہ اعراف کی آیت ۱۵۰ کا حوالہ دیتا ہے۔ اس آیت کو مجھے ترجمہ ہم نیچے لکھتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ کس قدر دیانت داری سے پادریسا جان کام لیتے ہیں۔

وَمَا رَجَعَ مُوسَىٰ إِلَىٰ قَوْمِهِ غَضْبَانَ أَسِفًا لَّا قَالَ بَشَا خَلَفْتُمُونِي مِن بَعْدِي بَعِثُوا لِيَ مَخْلَصًا ۚ أَمَّا إِلَهُكُمْ فَالْإِلَهُ أَحْمَرُ لَوْنُهُ وَآلِئِ الْاَلْوَا حِ دَاخِلٌ بِرَأْسِ أَخِيهِ يُمِرُّهُ إِلَيْهِ ۚ قَالَ ابْنَ أُمَّ إِنَّ الْقَوْمَ اسْتَضَعُّوكَا دُونِي ۖ فَتَقَدَّرَ مِنِّي ۚ فَلَا تَشْمِتْ بِيَ الْاَعْلَاءُ وَلَا تَجْعَلْنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ۝ ترجمہ اور جب پھر آیا موسیٰ اپنی قوم کی طرف غضب اور رنج سے بھرا ہوا۔ کہا بڑا ہے جو کچھ تم نے میرے بعد کیا۔ کیا تم نے اپنے رب کے حکم میں شکیابی کی۔ اور تختیان و الدیں اور اپنے بھائی کا سر بچھا کر اسکو اپنی طرف کھینچو لگا۔ اس نے کہا اے میری ماں کے بیٹے۔ قوم نے مجھے ضعیف سمجھا اور قریب تھا کہ مجھے مار ڈالتے پس میرے ساتھ دشمنوں کو خوش مت کر اور ان ظالم لوگوں کے ساتھ مجھ کو نہ ملائے تم تعجب کرتے ہیں کہ اس ساری آیت میں کونسا لفظ ہے جو پادری مانو کے الزام شرک کی تائید کرتا ہے۔ حضرت موسیٰ کا غضب اور رنج جیسا کہ آیت میں صاف بتایا گیا ہے قوم کے خلاف تھا کیونکہ انھوں نے اُن کی غیر حاضری میں گوسالہ پرستی اختیار کی اور ان الفاظ کی غلط فہمی بھی وہی قوم ہے کہ ”میرا ہے جو کچھ تم نے میرے پیچھے کیا“ پھر اسی قوم کی نسبت ہی حضرت ہارون کہتے ہیں کہ قوم نے مجھے کمزور سمجھا اور قریب تھا کہ مجھے قتل کر دیتے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہارون خود اس قوم میں شامل نہ تھے بلکہ اُن کے گوسالہ پرستی کی مخالفت کرنے کی ہی وجہ سے اُن کی جان خود خطرہ میں پڑی ہوئی تھی۔ یہ آیت صاف شاہد ہے کہ حضرت ہارون اُن لوگوں میں سے نہ تھے جنھوں نے گوسالہ کی پرستش کی تھی بلکہ برعکس اس کے انھوں نے گوسالہ پرستی کی مخالفت یہاں تک کی کہ لوگ ان کے دشمن اور مارنے کے لگے ہو گئے حضرت ہارون کا توحید پر قائم رہنا اور توحید کا وعظ بنی اسرائیل کو سنانا سورہ طہ میں صاف الفاظ میں بیان کیا گیا ہے وَلَقَدْ قَالَ لِمَنْ هُوَ مِنْ قَبْلِ يَوْمٍ اتَّخَذْتُمُ بِهِ ذِكْرًا

رَكِبُوا الْحَمْلَ فَاتَّبَعُونِي وَاطِيعُوا أَهْلِي - اور ہارون نے اس سے پہلے انکو کہا تھا اے میری قوم تم اس گوسالہ سے آزمائے گئے ہو۔ اور تمہارا رب بڑا رحم کرنے والا ہے پس تم میرے پیچھے چلو اور میری امر کی پیروی کرو۔ کیا ان صاف الفاظ کے باوجود ایک بنی پر شرک کا الزام لگانا ایسا اندازی ہے۔ پھر حضرت ہارون سورہ اعراف کی اس آیت میں جو ادنیٰ نقل کی گئی ہے صاف حضرت موسیٰ کو کہتے ہیں کہ مجھے ان ظالموں کو ساتھ مت ملا اور اس طرح پر اپنے اس فعل میں شامل ہو نیکا صریح انکار کرتے ہیں کوئی لفظ اس آیت میں ایسا نہیں جس سے ہارون کا گوسالہ پرستی میں شامل ہونا ثابت ہو۔ بلکہ صاف صاف الفاظ اس جرم میں انکی شمولیت کی تردید کرتے ہیں اور ظاہر کرتے ہیں کہ وہ گوسالہ پرستی کے برخلاف وعظ کرتے رہے۔ اس سے پہلے حضرت آدم کے متعلق لکھتے ہوئے ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ شرک جیسی سخت گناہ کو انبیاء کی طرف منسوب کرنا قرآن شریف کے صریح اور صاف الفاظ کو رو کرنا ہے اسلئے اس مضمون پر دوبارہ بحث کرنیکی ضرورت نہیں حضرت ہارون کی شرکت کا نتیجہ حضرت موسیٰ کی اس دعا سے نکالنا کہ اَنْحُونَ نے کہا تھا رَبِّ اغْفِرْ لِي وَخِيَّتِي سَمِيعًا ہے۔ استغفار کے معنوں پر پہلے بحث ہو چکی ہے اور استغفار کرنے سے یہ نتیجہ نہیں نکالنا کہ جس کیلئے استغفار کیا گیا ہے وہ کوئی گناہ بھی کر چکا ہے۔ بلکہ استغفار کے معنی خدا کی حفاظت اور اللہ کو طلب کرینے ہیں علاوہ اس کے حضرت موسیٰ کا اس دعا میں اپنے آپ کو اپنے بھائی کے ساتھ شامل کرنا اور یہ کہنا کہ اے خدا مجھ اور میرے بھائی کو مغفرت عطا کر اس بات پر شاہد ہے کہ وہ گناہوں کی معافی دعا نہ کر رہے تھے کیونکہ اتنا تو ہر ایک کو ماننا پڑے گا کہ حضرت موسیٰ کسی طرح سے اس گوسالہ پرستی میں شامل نہ تھے بلکہ اسکا حال سنکر انکو سخت رنج پہونچا تھا۔ انکا استغفار جیسا اپنے لئے ہی دیسا ہی اپنی بھائی کیلئے ہے اور اس سے غرض صرف حفاظت الہی کا طلب کرنا ہے۔ کیا یہ ایک اور حیرت انگیز امر نہیں کہ اگر استغفار کے معنی گناہوں کی معافی کی درخواست کے سوا کچھ نہیں تو استغفار کی ضرورت حضرت موسیٰ اور ہارون کیلئے تو ہو جو گوسالہ پرستی میں شامل نہیں ہوئے تھے اور اس ساری قوم کیلئے اس کی ضرورت نہ ہو۔ جو گوسالہ پرستی میں مبتلا ہوئی تھی۔

حضرت ابراہیم پر جھوٹ کا الزام

پادری مانرو کہتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام تین مرتبہ جھوٹ بولنے کے گناہ کے مرتکب ہوئے مگر یہ پادری صاحب جھوٹ بول رہی ہیں کیونکہ قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ حضرت ابراہیم نے جھوٹ بولا۔ اس بیان کی تائید میں

وہ قرآن شریف کو پیش نہیں کرنا بلکہ حدیث کی طرف رجوع کرتا ہے۔ ہم خیال نہیں کرتے کہ اس کو یہ علم نہ ہو کہ مسلمان حدیث کی متعلق کیا اعتقاد رکھتی ہیں۔ اس کو معلوم ہونا چاہیے کہ کوئی حدیث اہل اسلام کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی جو قرآن شریف کے خلاف ہو۔ اب قرآن شریف تو حضرت ابراہیم کو صِدِّیقاً بَدِیًّا کا خطاب دیتا ہے۔ یعنی نہایت ہی صادق نبی۔ اسکے مقابلہ میں کسی حدیث کو کس طرح مقبر مان سکتے ہیں جس میں ایسی صادق کی طرف کذب منسوب کیا گیا ہو۔ یہ تو کہ حدیثوں میں بہت سا موضوعات کا بھی مجموعہ ہے اور اس لئے کوئی حدیث قابلِ سند نہیں جو قرآن کریم کے مخالف ہو۔ یہ کتنی صاف بات ہے کہ قرآن کریم جو خدا کا پاک کلام ہے جھوٹا نہیں ہو سکتا لیکن حدیث کو صحیح مان کر اسکے راوی کو سچا اور حضرت ابراہیم کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے حالانکہ حدیث کو جھوٹا مان کر صرف راوی کو جھوٹا ماننا پڑے گا۔ اب کون مسلمان ہے جو قرآن کریم کے الفاظ صِدِّیقاً بَدِیًّا کے باوجود بھی حضرت ابراہیم کو ایسی جھوٹا مانے کا شاکہ حدیث کا ایک راوی سچا ثابت ہو حضرت ابراہیم کے استغفار سے یہ معنی نکالنا جیسا کہ بہت دفعہ ثابت کیا جا چکا ہے محض بے وفائی ہے۔ علاوہ اسکے عیسائیوں کو کوئی عذر تلاش کرنا پڑے گا جس سے حضرت عیسیٰ مومنین کی جماعت میں سے خارج ہو جائیں کیونکہ حضرت ابراہیم نے اپنے لئے ہی استغفار طلب نہیں کیا بلکہ کل مومنین کی جماعت کے لئے جو دنیا میں ہو یا دنیو الٰہی۔ اگرچہ ایسی ضرورت تو نہیں مگر ہم بیان ان امور پر بھی غور کرتے ہیں جنکی نسبت حضرت ابراہیم کی طرف کذب منسوب کیا جاتا ہے۔ جسے اول کہا جاتا ہے کہ حضرت ابراہیم نے یہ کہنے میں کہ اِنِّیْ سَیِّدٌ مُّجْتَبٰی جھوٹ بولا۔ ہم حیران ہیں کہ اس میں کیا جھوٹ ہے کس مقصد کے لئے کہ حضرت ابراہیم کی اس وقت کی حالت کو دیکھ کر یہ کہا تھا کہ حضرت ابراہیم اپنے آپکو یہ کہنے میں سچے نہیں ہیں اگر کوئی آدمی کہے کہ میں جا رہا ہوں تو کون شخص اس میں شک کر سکتا ہے پھر حضرت ابراہیم پر کیوں ان الفاظ کی بنا پر ایک جھوٹی تہمت لگائی جاتی ہے دوسرا موقع جس کے متعلق حضرت ابراہیم پر جھوٹ کی تہمت لگائی جاتی ہے حضرت ابراہیم کا یہ قول ہے اِنِّیْ فَعَلْتُ کَبِیْرٌ مُّہْمٌ هٰذَا اَصْلُ بَاتِیْہِیْ کہ بت پرستوں نے حضرت ابراہیم کو پوچھا کہ تو نے ہمارے بت توڑے ہیں جس کے جواب میں آپ نے یہ فرمایا۔ ان الفاظ کے مختلف معنی مفسرین نے کئے ہیں اور ان میں سے ہر ایک حضرت ابراہیم کو جھوٹ کی تہمت سے بری ٹھہراتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ امر بھی قابلِ غور ہے کہ فَعَلْتُ کے بعد نقص ہے اس لئے اس فعل کا فاعل اسی میں مفہور ماننا پڑے گا اور معنی یہ کرینگے کہ کیا جس نے کیا اور کَبِیْرٌ مُّہْمٌ هٰذَا الگ جملہ ہوگا کہ یہ ان میں کا بڑا موجود ہے۔ چونکہ فعل اور فاعل کو درمیان میں سطر خیر نہیں کیا کرتا

اس لڑیہ معنی نہایت صحیح اور اقرب الی الفہم ہیں۔ اگر سچائی کے لئے کو فعل کا فاعل بھی مان لیا جاوے۔ تب بھی جرح لازم نہیں آتا کیونکہ اس سے حضرت ابراہیم کا منشا کسی امر کو چھپانا نہ تھا بلکہ صرف بت پرستوں کو انہی پر توفیق کی طرف توجہ دلانے کا تھا۔ کہ ایک طرف تو وہ اس بات کو مانتے تھے کہ ان کے بتوں میں وہ طاقتیں ہیں جن سے زمین و آسمان کے کاروبار چل رہے ہیں اور دوسری طرف سب سے بڑے بت میں اس قدر طاقت بھی تسلیم نہ کر سکتے تھے کہ وہ چھوٹوں کو توڑ سکے اگر اس کو جھوٹ کہا جاوے تو اس کی غرض صرف اپنے تصور کا انفا ہو سکتی تھی۔ لیکن حضرت ابراہیم نے کبھی اپنے اس فعل کو چھپانا نہیں چاہا بلکہ وہ عام مجلس میں تمام مشرکین کو مخاطب کر کے علانیہ کہہ چکے تھے **قَالَ لَئِنْ لَکُمْ اِلٰہٌ مِغْرَہٌ فَاٰتِیْہِمْ اٰیٰتِہُمْ** کہ خدا کی قسم میں ان تمہارے بتوں سے جنگ کروں گا جس سے وضاف ان کا منشا یہ تھا کہ میں انکو توڑ ڈالوں گا۔ ان کے اسی علانیہ اظہار کی وجہ سے بت پرستوں کو تہ بھی لگ گیا تھا کہ ان کا توڑنے والا سوئے ابراہیم کے اور کوئی نہیں پھر اخفا کے کیا معنی ہو سکتا ہیں فیصلہ موقع جس کی نسبت اس صادق پر جھوٹ کی تہمت لگائی جاتی ہے اس کا ذکر قرآن شریف میں نہیں ہے۔ حضرت ابراہیم کے اس بیان کی متعلق ہے کہ ساڑھ میری بہن ہے جس کا ذکر کتاب پیدائش میں ہے۔ مگر اسی کتاب کے باب ۲۰ آیت ۱۲ میں صاف لکھا ہے کہ ”وہ یعنی ساڑھ میری بہن بھی ہے کیونکہ وہ میری ماں کی لڑکی تو نہیں مگر باپ کی لڑکی ہے“ پھر اسکو بہن کہنے میں جھوٹ ہی کیا ہو سکتا ہے۔

اس سے معلوم ہوگا کہ حضرت ابراہیم تو کبھی جھوٹ کے ترکیب نہیں ہوئے اور قرآن کریم ایسے عقیدہ کو رد کرتا ہے لیکن جب ہم انجیلوں کو پڑھتے ہیں تو انہیں کئی موقع پر یسوع کے جھوٹ بولنے کا ذکر ہے اب مشکل یہ ہے کہ اگر انجیل کو سچی تسلیم کیا جاوے تو یسوع کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے لیکن اگر یسوع کو سچا مانا جائے تو انجیل کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے۔ شاید پادری مانزد صاحب اس مشکل کو دور کر سکیں اور امید ہے کہ وہ ضرور اس معاملہ پر کچھ روشنی ڈالنے کی کوشش کریں گے۔ مثلاً متی ۲۳ میں یسوع چور کو کہتا ہے کہ ”آج تو میرے ساتھ بہشت میں ہوگا“ لیکن اسو علم تھا کہ وہ خود دوزخو جائیگا اور چور کو اپنے ساتھ بہشت میں لیجانا محض جھوٹ تھا یوحنا ۳ میں قبر سے نکلنے کے بعد مسیح کہتا ہے کہ میں ابھی اپنی باپ پاس نہیں چڑھا ہوں اور عیسائی اعتقاد کے مطابق وہ چالیس روز تک دفن میں رہا یا زمین پر رہا بہشت میں نہیں گیا۔ ایک اور مثال جس میں یسوع کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے یا انجیل کو متی ۱۶ میں دج ہے جہاں لکھا ہے کہ ان میں سے جو بیان کھڑے ہیں بعض موت کا فرہ نہ چکھیں گے یہاں تک کہ وہ ابن آدم کو اپنی سلطنت میں آنے نہ دیکھ لیں۔ اب تمام دنیا بتاتی ہے کہ جھوٹ ہے اور پادریوں کا اختیار ہے کہ جسکی طرف چاہیں اس

جھوٹ کو منسوب کریں اس میں جلدی جواب دینے کی ضرورت نہیں کیونکہ سخت زور یا یسوع پر دافع ہوتی ہے یا انجیلو نیپر اس لڑ پادری صاحبان غور کے بعد جواب دینے کا ایک موقعہ پر یسوع نے اپنی حواریوں کو یہ کہا کہ وہ ہزاروں کے ہزار ہی ہزار تھو پھر بیٹھیں گے اور انھیں ہزاروں میں یہود اسکی ریوی بھی شامل تھا۔ اب انجیلو نیپر ہی معلوم ہوتا ہے کہ یسوع کو یہ علم بھی تھا کہ یہود اسکو پکڑ کر لعنتی اور شیطان کا فرزند ہو جائیگا اس لڑ ایسے آدمی کو سخت کا وعدہ دینا جھوٹ تھا جو یسوع نے بولا۔ اور بھی کئی مثالیں پیش کیا جاسکتی ہیں۔ لیکن پہلوان کے متعلق پادری مانرڈ کے جواب سنکر پھر ہم اوپر پیش کریں گے ہم امید کرتے ہیں کہ پادری صاحب ان کے جواب میں تساہل سے کام نہ لیں گے۔ (باقی آئیں)

کیا کفرِ باطنِ خدا تھا لاکھ طواف سے ہو سکتے ہیں

مندرجہ ذیل چھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایک پرانے ہندو دست کے خط کے جواب میں لکھی جس نے اپنے خط میں اپنا یہ مذہب ظاہر کیا تھا کہ سب مذہب خدا کی طرف سے ہی ہیں اس لئے ہر ایک مذہب پر عینک انسان خدا کو پا سکتا ہے۔ چھی یہ ہے۔

آپنے اپنے خط میں کچھ مذہبی رنگ میں بھی نفل خ تحریر فرمائے تھے مجھ کو اس بات سے بہت خوشی ہوئی کہ آپ کو اس عظیم الشان پہلو سے بھی دلچسپی ہے۔ درحقیقت چونکہ دنیا ایک مسافر خانہ ہے اور تھوڑی دیر کے بعد ہم سب اصلی گھر کی طرف واپس کئے جائیں گے اس لئے ہر ایک کا یہی فرض بننا چاہیے کہ دین اور مذہب اور عقائد کے معاملہ میں پورا غور سے سوچے پھر جس طریق کو خدا تعالیٰ کی رضا مندی کی مطابقت پاوے اس کے اختیار کرین۔ کسی ذلت اور بدنامی سے نہ ڈری اور نہ اہل عیال اور خویشوں اور فرزندوں کی پروا رکھی۔ ہمیشہ صادقوں نے ایسا ہی کیا ہے اور سچائی کے اختیار کرنے میں انھوں نے بڑے بڑے دکھ اٹھائے۔

یہ تو ظاہر ہے کہ خواہ عقائد ہوں یا اعمال دو حال سو خالی نہیں یا سچ ہوتے ہیں یا جھوٹے۔ پھر جھوٹے کو اختیار کرنا دہم نہیں ہے۔ مثلاً وید کی طرف یہ ہدایت منسوب کی جاتی ہے کہ اگر کسی عورت کو چند سال تک بیٹانہ ہو یا بیٹیاں ہی ہوں تو اسکا خاوند اپنی اس عورت کو دوسرے ہمبستر کرا سکتا ہے اور ایسا سلسلہ اسوقت تک جاری رہ سکتا ہے جب تک ایک بیگانہ مرد کے نطفہ سے گیاراں فرزند نہ پیدائیں۔ اور شاکت مت میں جو وید کی طرف ہی اپنی تین منسوب کی گئی ہیں یہ ہدایت ہے کہ ان کے خاص بھائی میلونین مان اور بہن سو بھی جملہ درست ہے اور ایک شخص دوسرے شخص کی عورت سے

زنا کر سکتا ہے اسی طرح دنیا میں ہزار ہا ایسے مذہب ہیں کہ اگر ان کا ذکر کیا جائے تو آپ انگشت بدندان میں نہ گن سکتے ہیں۔ لیکن ممکن ہے کہ انسان صلاح کاری اختیار کر کے ان لوگوں کی ہاں سے ہاں ملاوے۔ ایسا ہی عقاید کا حال ہے بعض لوگ دریاؤں کی پوجا کرتے ہیں بعض لوگ آگ کی بعض سورج کی بعض چاند کی بعض درختوں کی بعض سانپوں اور بلیوں کی اور بعض انسانوں کو درحقیقت خدا سمجھتی ہیں تو کیا ممکن ہے کہ ان سب کو راستباز سمجھا جاوے۔

جو لوگ دنیا کی اصلاح کے لیے آتے ہیں ان کا فرض ہونا ہے کہ سچائی کو زمین پر پھیلادین اور جھوٹ کی بجائے کریں۔ وہ سچائی کے دوست اور جھوٹ کے دشمن ہوتے ہیں مثلاً اگر کسی راستباز کو چند ڈاکو یا اچھے یا چرے پڑیں دین کہ بذریعہ ڈاکہ یا کیسہ بری یا نقب زنی کے کوئی مال حاصل کرنا چاہیے تو کیا جائز ہوگا کہ وہ راستباز انکے ہتھ ہو کر ایسے جرائم کا ارتکاب کرے۔ پس مذہب کس چیز کا نام ہے اسی بات کا نام تو مذہب ہے کہ جو عقاید یا اعمال سبر اور گندے اور ناپاک ہوں ان سے پرہیز کیا جاوے اور ایسی گناہیں جو ناپاک عقاید یا اعمال سکھاتی ہیں ان کو اپنا پیشوا اور رہبر نہ بنایا جاوے۔ میں اس بات کو کسی طرح سمجھ نہیں سکتا کہ ہر ایک مذہب سے صلح رکھی جاوے اور ان کی ہاں میں ہاں ملائی جائے کیونکہ اگر ایسا کیا جاوے تو دنیا میں کوئی بدی بدی نہیں رہے گی اور ہر ایک قسم کے بد عقائد اور بد اعمالیوں نیکیوں میں داخل ہو جائیں گی حالانکہ جو شخص ایک نظر دنیا کے مذہب پر ڈالے تو اسکو معلوم ہو جائیگا کہ خدا شناسی کو پارسین ہی کئی عقائد میں بعض ناشک مت یعنی دھرم میں وہ خدا کے فائیل نہیں ہیں اور بعض انسانوں یا جانوروں یا اجرام سماوی یا عناصر کو خدا بناتے ہیں خاص آریہ سماجی جو اپنے تئیں ویدوں کے وارث ٹھہراتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ خدا نے ایک ذرہ بھی پیدا نہیں کیا۔ اور نہ ارواح پیدا کئے بلکہ یہ تمام چیزیں اور ان کی تمام قوتیں خود بخود ہیں پریشکر انہیں کچھ بھی دخل نہیں۔ مگر مجھے اس جگہ ان باتوں کے بیان کرنے سے صرف یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ ایک راستباز کے لئے ممکن نہیں کہ ان تمام متناقض امور کو مان لے اور اپنا ایمان لے لے اور جن لوگوں نے خدا تعالیٰ کی عظمت اور توحید اور قدرت کاملہ پر دغ لگایا ہے یا بدکاریوں کو جائز رکھا ہے میں اس جگہ نہ ان کی نسبت اور نہ ان کی کھتاب کی نسبت کچھ نہیں کہتا صرف آپ کو یاد دلانا ہوں کہ انسان کیلئے ممکن نہیں کہ ناپاک کو بھی ایسا ہی تسلیم کرے جیسا کہ پاک کو کرتا ہے یہ سچ ہے کہ پاک ہو ہی نہیں سکتا ہے لیکن اسی طریق سے جو ناپاک عقاید اور ناپاک اعمال پر مشتمل ہیں کیونکہ خدا مل سکتا ہے یہ سچ ہے کہ خدا تعالیٰ سے محبت کرنا بہشتی زندگی تک پہنچاتا ہے۔ لیکن جو شخص راجہ راجندر یا راجکرشن یا حضرة عیسیٰ کو خدا سمجھتا ہے یا خدا کے قیوم کو ایسا عاجز اور ناقص خیال کرتا ہے کہ ایک ذرہ یا ایک روح کے پیدا کرنے پر بھی قادر نہیں وہ کیونکر اس پاک و العجلال کی حقیقی محبت سے حصہ لے سکتا ہے۔ حقیقی

اور سچے خدا کو اس کی پاک اور کامل صفات کیساتھ جاننا اور اُس کی پاک راہوں کو مطابق چلنا ہی حقیقی نجات ہے اور اس حقیقی نجات کے مخالف جو طریق ہیں وہ سب گمراہی کے طریق ہیں پھر کوئی نہ ان طریقوں میں پھنس رہے ہو انسان حقیقی نجات پاسکتا ہے۔

دنیا میں اکثر یہ واقعہ مشہور ہے کہ ہر ایک شخص ان خیالات پر بہت بھروسہ رکھتا ہے جن خیالات میں اُس نے پرورش پائی ہے۔ یا جسکے سنہو کا اسکو بہت موقع ملا ہے چنانچہ ایک عیسائی بے تکلف کہہ دیتا ہے کہ عیسیٰ ہی خدا ہے اور ایک ہندو اس بات کے بیان کرنے سے کچھ شرم نہیں کرتا کہ رام چندرا درکشن درحقیقت خدا ہیں یا دریائے گنگا اپنی پرستار کو مرادین دیتا ہے یا انکا ایک ایسا خدا ہے جس نے کچھ بھی پیدا نہیں کیا صرف موجودہ اجسام اور ارواح کو جو کسی اتفاق سے خود بخود اور قدیم سے چلے آتے ہیں جوڑنا اس کا کام ہے لیکن یہ تمام بھروسے اصل ہیں۔ انکے ساتھ کوئی دلیل نہیں زندہ خدا کو تلاش کرنا نجات کے طالب کا اصول ہونا چاہیے۔ دنیا رسوم اور عادات کی قید میں ہر ایک شخص جو کسی مذہب میں پیدا ہوتا ہے اکثر بہر حال اسی کی حمایت کرتا ہے لیکن یہ طریق صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح یہ بات ہے کہ جس مذہب کے رموز زندہ خدا کا پتہ مل سکے اور بڑے بڑے نشانوں اور معجزات سے ثابت ہو کہ وہی خدا ہے اس مذہب کو اختیار کرنا چاہیے۔ کیونکہ اگر درحقیقت خدا موجود ہے۔ اور اس کی ذات کی قسم کہ درحقیقت موجود ہے۔ تو یہ اس کا کام ہے کہ بند و بند پر اسے تئیں ظاہر کرے۔ اور انسان جو محض اپنی انکلوں سے خیال کرتا ہے کہ اس جہان کا ایک خدا ہے وہ انکلیں سے تسلی دینے کے لئے کافی نہیں اور جیسا کہ ایک محبوب ان روپیوں پر بھروسہ کرتا ہے جو اُسکے صندوق میں بند ہیں اور اس زمین پر جو اس کے قبضہ میں ہے اور ان باغات پر جو ہمیشہ صد بارو پیہ کی آمدنی نکالتے ہیں اور ان لائق بیٹوں پر جو بڑے بڑے عہد پر سرفراز ہیں اور ماہ ماہ اپنے باپ کو ہزار بارو پیہ سے مدد کرتے ہیں وہ محبوب ایسا بھروسہ خدا تعالیٰ پر کرے نہیں کر سکتا۔ اسکا کیا سبب ہے یہی سبب ہے کہ اُسپر حقیقی ایمان نہیں ایسا ہی ایک غافل جیسا کہ طاعون سے ڈرتا ہے اور اس گاؤں میں داخل نہیں ہوتا جو طاعون ہلاک ہو رہا ہے اور جیسا کہ وہ سانپ سے ڈرتا ہے اور اس سولہ میں ہاتھ نہیں ڈالتا جس میں سانپ ہو یا سانپ ہونی کا گمان ہو اور جیسا کہ وہ شیر سے ڈرتا ہے اور اس بن میں داخل نہیں ہوتا جس میں شیر ہو۔ ایسا وہ خدا سے نہیں ڈرتا اور دلیری سے گناہ کرتا ہے اسکا سبب یہی ہے کہ وہ اگرچہ زبان سے کہتا ہے مگر دراصل خدا تعالیٰ سے غافل اور بہت دور ہے۔ خدا تعالیٰ پر ایمان لانا کوئی امر سہل نہیں ہے بلکہ جب تک خدا تعالیٰ کے کھلے کھلے نشان ظاہر نہ ہوں اسوقت تک انسان سمجھے بھی نہیں سکتا کہ خدا بھی ہے گو تمام دنیا اپنی زبان سے کہتی ہے کہ ہم خدا پر ایمان لائے مگر ان کے اعمال گواہی دے رہے

ہیں کہ وہ ایمان نہیں لائے۔ سچا ایمان تجربہ کے بعد حاصل ہوتا ہے مثلاً جب انسان بار بار کے تجربہ سے معلوم کر لیتا ہے کہ سم الفار ایک نہر ہے جو نہایت قلیل مقدار اس کی قاتل ہے تو وہ سم الفار کھانے سے پرہیز کرتا ہے تب اس وقت کہہ سکتی ہیں کہ وہ سم الفار کے قاتل ہونے پر ایمان لایا۔ سو جو شخص کسی پہلو سے گناہ میں گرفتار ہے وہ ہنوز خدا پر ایمان ہرگز نہیں لایا اور نہ اسکو شناخت کیا۔

دنیا بہت سی فضولیوں سے بھری ہوئی ہے اور اکثر لوگ ایک جموٹی منطق پر راضی ہو رہے ہیں۔ مذہب ہی ہے جو خدا تعالیٰ کو دکھاتا ہے اور خدا سے ایسا قریب کر دیتا ہے کہ گویا انسان خدا کو دیکھتا ہے اور جب یقین سے بھر جاتا ہے تو خدا تعالیٰ سے اس کا ایک خاص تعلق ہو جاتا ہے وہ گناہ سے اور ہر ایک ناپاکی سے خلا پاتا ہے اور اس کا سہارا صرف خدا ہو جاتا ہے اور خدا تعالیٰ اپنے خاص نشانوں سے اور اپنی خاص تجلی سے اور اپنے خاص کلام سے اس پر ظاہر کر دیتا ہے کہ میں موجود ہوں۔ تب اس روز سے وہ جانتا ہے کہ خدا ہے اور اسی روز سے وہ پاک کیا جاتا ہے اور اندرونی آلائشیں دور کجاتی ہیں یہی معرفت ہی جو بہشت کی کنجی ہے مگر یہ بغیر اسلام کے اور کسی بھی پیسنہن آتی۔ یہی خدا تعالیٰ کا ابتدا سے وعدہ ہے جو وہ اٹھین پر ظاہر ہوتا ہے جو اسکے پاک کلام کی پیروی کرتے ہیں تجربہ سے زیادہ کوئی گواہ نہیں پس جب کہ تجربہ سے ہم دیکھتے ہیں کہ خدا اپنے تئیں بجز اسلام کے کسی پر ظاہر نہیں کرتا اور کسی سے ہم کلام نہیں ہوتا اور یہی اپنی زبردست معجزات سے وہ نہیں کرتا تو ہم کیونکر مان لیں کہ دوسرے مذاہب میں ایسا ہو سکتا ہے۔

ابھی تھوڑے دن کی بات ہے کہ لیکچرار نامی ایک برہمن جو آریہ تھا فادیان میں میرے پاس آیا اور کہا کہ دید خدا کا کلام ہے اور قرآن شریف خدا کا کلام نہیں ہے۔ میں نے اسکو کہا کہ چونکہ تمھارا دعوے ہے کہ دید خدا کا کلام ہے مگر میں اسکو اسکی موجودہ حیثیت کے لحاظ سے خدا کا کلام نہیں جانتا کیونکہ اس میں شرک کی تعلیم ہے اور کئی اور ناپاک تعلیم ہیں۔ مگر میں قرآن شریف کو خدا کا کلام جانتا ہوں کیونکہ اس میں نہ شرک کی تعلیم ہے اور نہ کوئی اور ناپاک تعلیم ہے اور اس کی پیروی سے زندہ خدا کا چہرہ نظر آ جاتا ہے اور معجزات ظاہر ہوتے ہیں پس بہت سہل طریق یہ ہے کہ تم دید والے خدا سے میری نسبت کوئی پیشگوئی کرو اور میں قرآن شریف والے خدا سے وحی پاک کوئی پیشگوئی کروں گا۔ پس اس نے میری نسبت یہ پیشگوئی کی کہ یہ شخص تین برس تک ہیضہ کی بیماری سے مر جائیگا اور میرے خدا نے یہ ظاہر کیا کہ چھ برس تک لیکچرار بڑی قتل نابود ہو جائے گا کیونکہ خدا کے پاک نبی کی برادری میں حد سے گزر گیا۔ اور میرے پر ظاہر کیا گیا کہ وہ جس دن مرے گا اس کے ساتھ مسلمانوں کی عید کا دن ہوگا۔

اور میرے پر ظاہر کیا گیا کہ اسکے مرنے کے تھوڑی مدت بعد پنجاب میں طاعون پھیل جائے گی یہ تمام پیشگوئی
میں نے اپنی کتابوں میں بار بار شائع کر دی اور یہ بھی شائع کر دیا کہ اگر وید و حقیقت خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے
تو اب آریہ سماج والوں کو چاہیے کہ لیکچر کی نسبت اپنی پیشتر سے بہت دعا کریں تا وہ اُسکو بچا لے کیونکہ میرے
پر ظاہر کیا گیا ہے کہ ان کا پیشتر اس کو بچا نہیں سکا اور ایسا ہی لیکچر نے بھی میری نسبت اپنی کتاب میں
شائع کر دیا کہ یہ شخص تین برس میں ہیفینہ کی بیماری سے فوت ہو جائیگا۔ آخر لیکچر اپنے قتل ہو جانے سے گواہی دے گیا
کہ وید خدا کی طرف سے نہیں ہے۔

اسی طرح نہ ایک نشان بلکہ ہزار نشان ظاہر ہو جو انسان کی طاقت سے بالاتر ہیں جن سے روز روشن
کی طرح کھلیا کہ دین اسلام ہی دنیا میں سچا مذہب ہے اور سب انسانوں کے اختراع ہیں اور ایک ہی وقت پر سچے
نئے اور بعد میں وہ کتابیں بکڑ گئیں۔ اے عزیز ہم آپ کی باتوں کو جو کوئی روشن دلیل ساتھ نہیں دیتے کیونکہ زبان
ہیں اپنے جو کچھ کہتا ہے وہ صرف دعوے ہی جسکو ساتھ کوئی دلیل نہیں۔ دنیا میں ایک مذہب مقدمہ بھی جب کسی خدا
میں پیش ہوتا ہے تو ثبوت کے سوائے کسی حاکم کے نزدیک قابل سماعت نہیں ہوتا اور ایسا دعویٰ ڈگری حاصل نہیں
کر سکتا تو پھر نہ معلوم آپ ان خیالات پر کیونکر بھروسہ رکھتے ہیں جو بے ثبوت ہیں خدا ایک ہی اور اسکی مرضی ایک ہی
پھر وہ کیونکر تناقض امور کا مصداق ہو سکتا ہے اور کیونکر ہم ان سب باتوں کو سچی مان سکتے ہیں کہ عیسیٰ خدا ہی اور محمد
خدا ہے اور کرشن خدا ہے اور یا کہ خدا ایسا عاجز ہے کہ ایک ذرہ بھی اس نے پیدا نہیں کیا۔ وہ مذہب قبول کے
لائی ہے جو ثبوت کا روشن چراغ اپنے ساتھ رکھتا ہے اور وہ اسلام ہے اگر آپ یہ کہیں کہ جو بردست نشان
اور معجزات اسلام میں ظاہر ہوتے ہیں وہ کسی دوسرے مذہب میں بھی ہوتے ہیں تو ہم آپ کی اس بات کو بشوق
سنیں گے بشرطیکہ آپ اس کا ثبوت دین مگر یاد رکھیں کہ یہ آپ کے لئے ہرگز ممکن نہیں ہوگا کہ اس زمانہ میں کوئی ایسا
زندہ شخص بھی دکھلا سکے کہ وہ برکات اور آسمانی نشان جو مجھے ملے ہیں ان میں وہ مقابلہ کر کے دکھلا دے
اب میں آپ کے بعض خیالات کی غلطی رفع کرتا ہوں۔

قول الغریزہ۔ خدا نے کافر اور مومن کو اس دنیا میں یکساں حصہ بخشا ہی **اقول** چونکہ خدا نے

ہر ایک کو اپنی طرف تکیا ہے اس لئے سب کو ایسی قوتیں بخشی ہیں کہ اگر وہ ان قوتوں کو ٹھیک طور پر استعمال کریں
تو منزل مقصود تک پہنچ جائیں مگر تجربہ سے ثابت ہے کہ بجز اس کے کہ کوئی اسلام پر قدم مارے ہر ایک شخص ان قوتوں کو
بے اعتدالی سے استعمال میں لاتا ہے اور منزل مقصود تک نہیں پہنچتا۔

قول انگریز۔ بہت مشکل ہو کہ تمام لوگ ایک ہی مذہب پر چلیں۔ **اقول** سچے طالب کے لئے ہر ایک مشکل ہل گئی جاتی ہے۔

قول انگریز۔ اگرچہ ریل پر چلنے والے بہت آرام پاتے ہیں لیکن اگر کوئی پیادہ پاسفر اختیار کرے تو ریل والے اس کو کافر نہیں کہتے۔ **اقول**۔ یہ قول دینی معاملہ پر چسپاں نہیں ہے اور قیاس مع الفارق ہے۔ خدا کے ملنے کی ایک خاص راہ ہے یعنی معجزات اور نشانات سے یقین حاصل ہونا اسی پر تزکیہ نفس اور سچا ایمان موقوف ہے جسکو خدا پر یقین ہی نہیں وہ کیونکر اس تک پہنچ سکے اور کیونکر سچا ایمان حاصل ہو پس اس جگہ دنیا کی راہوں کی طرح دوسرا کوئی راہ نہیں ہے صرف ایک ہی راہ ہے کہ خدا پر یقین حاصل ہو اسی پر تزکیہ نفس موقوف ہے اور یقین کے اسباب بجز اسلام کے کسی مذہب میں نہیں۔

قول انگریز۔ خدا بے انت ہو سو ہم بے انت کو اسی وقت محسوس کر سکتے ہیں جب پابندی شرع سے باہر ہو جائیں **اقول** شرع غرضی لفظ ہے جسکے معنی میں راہ یعنی خدا کے پانے کی راہ پس آپ کے کلام کا خلاصہ یہ ہوا کہ جب ہم خدا کے پاسنے کی راہ چھوڑ دینے میں خدا سے گناہ کیا۔ اب آپ خود سوچیں کہ یہ کیسا مقولہ ہے۔ **قول انگریز۔** ذات پانت پوچھے نہ کو + ہر کو بھی سوہرا ہو + **اقول** یہ سچ بات ہے اس سے اسلام بحث نہیں کرتا کہ کس قوم اور کس ذات کا آدمی ہے جو شخص راہ راست طلب کرے گا۔ خواہ وہ کسی قوم کا ہو خدا اسے ملے گا مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ خواہ کسی مذہب کا پابند ہو خدا کو مل سکتا ہے کیونکہ جب تک پاک مذہب اختیار نہیں کرے گا تک خدا ہرگز نہیں پائے گا۔ مذہب اور چیز ہے اور قوم اور چیز۔

قول انگریز۔ یہی وجہ ہے کہ پیر و ان دیکھ کسی شخص کی پیروی نجات کیلئے محصور نہیں بھی۔ **اقول** جس شخص کے نزدیک دید کے مؤلف کی پیروی نجات کے لئے محصور نہیں وہ دیکھ کا کذب ہے۔ آپ خود بتلائیں کہ اگر مثلاً ایک شخص دید کے اصولوں اور تعلیموں کو نہیں مانتا نہ نیوگ کو مانتا ہے نہ اس بات پر راضی ہوتا ہے کہ اولاد کی خواہش کے لئے اپنی زندگی میں اپنی جود کو دوسرے سے ہی مہبت کرادے اور یا وہ اس بات کو نہیں مانتا کہ ہمیشہ کچھ بھی پیدا نہیں کیا اور تمام رحیم اپنے اپنے وجود کی آپنی خدا ہیں اور یا وہ اگنی و آہ سورج وغیرہ کی پرستش کو نہیں مانتا غرض وہ ہر طرح وید کو ردی کی طرح خیال کرتا ہے۔ یہاں تک کہ جس پریش کو دید نے پیش کیا ہے اس کو ہمیشہ ہی نہیں جانتا تو کیا ایسے آدمی کیلئے نجات ہی یا نہیں۔ اگر نجات ہے تو آپ دیکھ ایسی شہرتی پیش کریں جو ان معنوں پر مشتمل ہو اور اگر نجات نہیں تو پھر آپ کا یہ قول صحیح نہ ہوا کیونکہ ہم لوگ بھی تو شر

اس قدر کہتے ہیں کہ جو شخص قرآن شریف کی تعلیموں کو نہیں مانتا اسکو ہر گرجا نجات نہیں اور اس جہان میں وہ اندھو کی طرح بسر کرے گا جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْاِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْاٰخِرَةِ مِنَ الْخٰسِرِيْنَ۔ یعنی قرآن نے جو دین اسلام پیش کیا ہے جو شخص قرآنی تعلیم کو قبول نہیں کرے گا وہ مقبول خدا ہرگز نہیں ہوگا اور مرنے کے بعد وہ زیانکاروں میں سے ہوگا یہ کہنا کہ کسی شخص کی پیروی دیدی کی رو سے درست نہیں یہ غلط ہے جب اس کی کتاب کی پیروی کی تو خود اس کی پیروی ہوگئی اگر ہندو صاحبان دیدی کی پیروی نہیں کرتے تو پھر دیدی کو پیش کیوں کرتے ہیں۔

قول آخری۔ ہر ملت اور مذہب میں صاحب کمال گذرے ہیں۔ **اقول۔** زمانہ موجودہ میں بطور ثبوت کے کسی صاحب کمال کو پیش کرنا چاہیے کیا آپ کے نزدیک پنڈت لیکھرام صاحب کمال تھا یا نہیں جسکو آج تک یہ سماجی لوگ روتے ہیں۔

میں نے آنحضرت کی دلجوئی کیلئے باوجود کم فرضی کے یہ چند سطرین لکھی ہیں امید ہے کہ اس پر غور فرمائیں گے۔

خاکسار غلام احمد انقادیان

۴ جون ۱۹۰۳ء

انجام مقدمات کی نسبت پیشگوئی از حضرت مسیح موعود علیہ السلام

۲۹ جون ۱۹۰۳ء۔ اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الَّذِيْنَ اتَّقَوْا الَّذِيْنَ هُمْ مُّحْسِنُوْنَ۔ فِيْهِ اٰيَاتٌ لِّلسَّاعِيْنَ

تفصیل کے لئے دیکھو ٹائٹل پیج کے اندر صفحہ

انجام مقامات کی نسبت پیشگوئی

ان حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام

رات کے وقت جو ۲۸ جون ۱۹۰۳ء کے دن کے بعد رات تھی یعنی وہ رات جس کے بعد پیر کا دن تھا اور ۲۹ جون ۱۹۰۳ء میر خیاں کشش غالب ہوئی کہ یہ مقامات جو کرم الدین کبیرؒ کے میرے پرہیز - یا بعض میری جماعت کے لوگوں کی طرف سے کرم الدین پرہیز - ان کا انجام کیا ہوگا سو اس غلبہ کشش کے وقت میر جالت وحی الہی کبیرؒ منتقل ہو گئی اور خدا تعالیٰ کا یہ کلام میرے پر نازل ہوا۔

إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَوْا وَالَّذِينَ هُمْ مُحْسِنُونَ فَيَرْزُقُهُمْ مِنْ لَدُنْهِ

اس کے معنی یہ مجھے سمجھائے گئے کہ ان دونوں فیرقوں میں خدا اس کے ساتھ ہوگا اور اُس کو فتح اور نصرت نصیب کرے گا کہ جو پرہیزگار ہیں یعنی بھوٹ نہیں بولتے ظلم نہیں کرتے ہمت نہیں لگاتے اور دغا اور فریب اور خیانت سے ناخدا کے بندوں کو نہیں ستاتے اور ہر ایک مدی سے بچتے اور راست بازی اور انصاف کو اختیار کرتے ہیں اور خدا سے ڈر کر اس کے بندوں کے ساتھ ہمدردی اور خیر خواہی اور نیکی کے ساتھ پیش آتے ہیں اور ہر نفع کے وہ سچے خیر خواہ ہیں ان میں درندگی اور ظلم اور بدی کا جوش نہیں بلکہ عام طور پر ہر ایک کے ساتھ وہ نیکی کرنے کے لئے تیار ہیں۔ سو انجام یہ ہے کہ ان کے حق میں فیصلہ ہوگا تب وہ لوگ جو پوچھا کرتے ہیں جو ان دونوں گروہوں میں سے حق پر کون ہے ان کے لئے نہ ایک نشان بلکہ کئی نشان ظاہر ہوں گے۔ وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنْ اتَّبَعَ الْهُدَىٰ